**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ**

**ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΕΣΩΤΕΡΙΚΩΝ**

**εκδδα**

**ΕΘΝΙΚΟ ΚΕΝΤΡΟ ΔΗΜΟΣΙΑΣ**

**ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ ΚΑΙ ΑΠΟΚΕΝΤΡΩΣΗΣ**

***ΕΘΝΙΚΗ ΣΧΟΛΗ ΔΗΜΟΣΙΑΣ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ***

***ΚΑΙ ΑΠΟΚΕΝΤΡΩΣΗΣ***

**Μάθημα:**

**«Διεθνείς και Ευρωπαϊκές Οικονομικές Σχέσεις»**

**Συγγραφέας**

**Θεόδωρος Πελαγίδης**

**Καθηγητής Πανεπιστημίου Πειραιώς**

**Υποδιοικητής ΤτΕ**

**Αθήνα, Απρίλιος 2021**

**Πίνακας Περιεχομένων**

**1.Η ευρωπαϊκή οικονομική και νομισματική ολοκλήρωση στην εποχή της παγκοσμιοποίησης**

**2.Τα οικονομικά της νομισματικής ένωσης στην εποχή του ευρώ**

**3.Γιατί απαιτείται επειγόντως μια βαθύτερη ευρωπαϊκή ενοποίηση**

**4.Κατανοώντας το φαινόμενο της παγκοσμιοποίησης μέσα από τη σχετική βιβλιογραφία**

**5.Το Διεθνές πλαίσιο της μακροχρόνιας στασιμότητας**

**6.Επίκαιρα κείμενα για την παγκόσμια και την ευρωπαϊκή οικονομία**

1. **Η ευρωπαϊκή οικονομική και νομισματική ολοκλήρωση στην εποχή της παγκοσμιοποίησης**

Η Ευρωπαϊκή Ένωση καλείται σήμερα να αντιμετωπίσει παλαιά και νέα οικονομικά προβλήματα. Στο κεφάλαιο αυτό αναφέρονται και αναλύονται τα σημαντικότερα εξ αυτών. Γίνεται εκτενής επισκόπηση της βιβλιογραφίας, αλλά και θίγονται, στο πλαίσιο του παρόντος εγχειριδίου, κρίσιμα ζητήματα και προτείνονται λύσεις. Στο πρώτο μέρος, παρουσιάζονται και αναλύονται οι διαταραχές της ζήτησης (demand disturbances) που προκύπτουν από τις ασύμμετρες δομές των επιμέρους κρατών-μελών. Στη συνέχεια επισημαίνονται οι πιθανές πηγές αποσταθεροποίησης της ευρωπαϊκής οικονομίας όπως η ασυμμετρία των σοκ ζήτησης, οι κίνδυνοι για το εμπόριο, οι άκαμπτες αγορές εργασίας, η ανεπάρκεια προσφοράς χρήματος στις περιφέρειες, ενώ παρουσιάζονται συνοπτικά και δύο λύσεις στα δομικά προβλήματα της Ευρωπαϊκής οικονομίας, αυτή των ασύμμετρων, εθνικών πολιτικών και εκείνη της ενοποίησης των χρηματαγορών.

*1.1 Ευρώ: πλεονεκτήματα και προβλήματα*

Η αντικατάσταση των εθνικών νομισμάτων από το Ευρώ θεωρείται ότι ωφελεί τις επιμέρους ευρωπαϊκές οικονομίες, εξαφανίζοντας τις αβεβαιότητες στην οικονομική ζωή προερχόμενες από τις συχνές και απρόβλεπτες διακυμάνσεις των συναλλαγματικών ισοτιμιών και των επιτοκίων, παρέχοντας ταυτόχρονα καλύτερους όρους και συνθήκες συναλλαγών για την τουριστική και τη βιομηχανική οικονομία, αλλά και αυξάνοντας το εμπόριο. Μειώνει δε τη γραφειοκρατία που δημιουργείται από τις τράπεζες καταργώντας τις προμήθειες και γενικότερα τα κόστη συναλλαγών (transaction costs), ενώ η καθιέρωση ενός ισχυρού και σταθερού νομίσματος, του Ευρώ, εγγυημένο από την Ευρωπαϊκή Κεντρική Τράπεζα, συνιστά σημαντικότατο όφελος, καθώς καθιερώνει το ευρωπαϊκό νόμισμα ως διεθνές, με όλα τα επακόλουθα πλεονεκτήματα (European Economy 1990, Emerson et al. 1992, Gros and Thygesen 1992). Το Ευρώ, όπως υποστηρίζεται, θα επιτρέψει, επίσης, στο εγγύς μέλλον την καλύτερη πρόσβαση στις αγορές εντός και εκτός της ΕΕ για τις ευρωπαϊκές επιχειρήσεις. Αφετέρου, αυτή η διαδικασία θα προωθήσει οφέλη και για τους ευρωπαϊκούς καταναλωτές, οφέλη που προκύπτουν κυρίως από τη διαφάνεια, και επομένως τη "συγκρισιμότητα", δηλαδή τη διαφάνεια των τιμών (price transparency). Οι κείμενοι ανεπιφύλακτα ευνοϊκώς προς το εγχείρημα του ενιαίου νομίσματος, οικονομολόγοι, πολιτικοί και σχεδιαστές πολιτικής υποστηρίζουν, επίσης, ότι το Ευρώ θα επιφέρει και υψηλότερους ρυθμούς μεγέθυνσης του προϊόντος, οι οποίοι επιπροσθέτως αναμένεται να βοηθήσουν στην αποκλιμάκωση της ανεργίας.

Από την άλλη πλευρά, ο σκεπτικισμός σχετικά με τα οφέλη από την καθιέρωση του Ευρώ επισύρει την προσοχή κυρίως στη θεωρία των Άριστων Νομισματικών Περιοχών (Optimum Currency Areas) (Mundell 1961, 1963, McKinnon 1963, Kenen 1969). Η κινητικότητα των συντελεστών παραγωγής (κεφάλαιο και εργασία) στο εσωτερικό της ΕΕ, το αντίδοτο στις ασύμμετρες διαταραχές/μεταβολές ζήτησης σύμφωνα με τη θεωρία των Άριστων Νομισματικών Περιοχών (ΑΝΠ), είναι και παραμένει χαμηλή (Pelagidis 1996a, 1996b). Οι αγορές εργασίας της ΕΕ ενοχοποιούνται ως σχετικώς άκαμπτες. Οι σχετικές μεταρρυθμίσεις των τελευταίων ετών δεν θεωρείται ότι έχουν βελτιώσει ουσιαστικά την κατάσταση, από ότι τουλάχιστον ήταν μια δεκαετία πριν, με αποτέλεσμα να υποστηρίζεται ότι η ασυμμετρία των διαταραχών της ζήτησης συνεχίζει να προκαλεί αποεπένδυση και ανεργία σε περιφερειακό επίπεδο (Cohen, Lefranc and Saint-Paul 1997). Ο δε "δημοσιονομικός σταθεροποιητής" (fiscal stabilizer), δηλαδή τα κεφάλαια που "προορίζονται" για τις μειονεκτούσες περιφέρειες ή/και τις "χώρες συνοχής" (cohesion countries), είναι σαφώς λιγότερα από την ενίσχυση που απαιτείται για την αποκατάσταση της οικονομικής δραστηριότητας εκεί κοντά στην πλήρη απασχόληση. Έτσι, υποστηρίζεται ότι η Ευρώπη δεν πληροί τους βασικούς όρους μιας 'Αριστης Νομισματικής Περιοχής και το κόστος του ενιαίου νομίσματος, κυρίως εκείνο που αφορά την απώλεια προϊόντος και την υψηλή ανεργία, θεωρείται πολύ υψηλό για να αντισταθμιστεί από τα οφέλη, τουλάχιστον βραχυπρόθεσμα.

Ακόμα κι αν τα κριτήρια της θεωρίας των Άριστων Νομισματικών Περιοχών δεν πληρούνται στην ευρωπαϊκή περίπτωση, αυτό δεν σημαίνει αναγκαστικά ότι το ενιαίο νόμισμα δεν πρέπει να είναι επιθυμητό. Άλλωστε, υπάρχουν πάντα και οι πολιτικοί λόγοι που αφορούν την καθιέρωση του Ευρώ, και οι οποίοι δεν συνυπολογίζονται άμεσα στο στατικό ισοζύγιο κόστους-οφέλους, ενώ είναι φανερό ότι συνεισφέρουν στα οφέλη. Η επισήμανση και η αποσαφήνιση των προβλημάτων του Ευρώ έχει μόνο σκοπό τη θεραπεία τους, δίνοντας ταυτόχρονα στους σχεδιαστές πολιτικής εκείνες τις διαθέσιμες επιλογές, ώστε οι τελευταίοι να χειριστούν καταλλήλως τις ατυχείς καταστάσεις, αποφεύγοντας λανθασμένες πολιτικές.

Από την άλλη, το νέο "παράδειγμα της αξιοπιστίας" (credibility paradigm) φωτίζει πτυχές που παραμελούνται από τη θεωρία των Άριστων Νομισματικών Περιοχών.[[1]](#footnote-1) Σύμφωνα με το παράδειγμα αυτό, η χρησιμοποίηση της συναλλαγματικής ισοτιμίας δεν είναι τόσο αποδοτικό εργαλείο πολιτικής, όσο η θεωρία των Άριστων Νομισματικών Περιοχών υποστηρίζει ή υπονοεί, όσον αφορά τη δυνατότητα της συναλλαγματικής πολιτικής να εξουδετερώνει το κόστος των ασύμμετρων σοκ της ζήτησης. Αντιθέτως, μάλιστα, ως υποστηρίζεται από μερικούς συγγραφείς, χώρες με "αδύναμο" (soft) νόμισμα "αγοράζουν" δωρεάν αξιοπιστία από τις «ισχυρές» χώρες του «πυρήνα», ωφελούμενες έτσι, τα μέγιστα (Persson and Tabellini 1996).[[2]](#footnote-2) Πάντως, είναι γεγονός αναμφισβήτητο ότι η δεκαετία του '90 κληροδότησε μια Ευρώπη με απαράδεκτα υψηλά ποσοστά ανεργίας και με ένα σχετικά σημαντικό ποσοστό του ευρωπαϊκού πληθυσμού κάτω από το όριο της φτώχειας. Οι δυσμενείς αυτές εξελίξεις έχουν κλονίσει την πίστη πολλών Ευρωπαίων πολιτών στην ενωμένη Ευρώπη και ιδιαίτερα στη δυνατότητα να επιτευχθεί η λεγόμενη "κοινωνική Ευρώπη", γεγονός που μπορεί στο άμεσο μέλλον να υπονομεύσει την παραπέρα ενοποίηση και κυρίως "εμβάθυνση" της ΕΕ.

Επομένως, είναι πολύ σημαντικό να επισημανθούν τα σημερινά προβλήματα που προκύπτουν από την καθιέρωση του ενιαίου νομίσματος και να αναγνωριστούν οι αιτίες που τα προκαλούν ώστε να μετριαστεί το κόστος που, ειδάλλως, θα μπορούσε να διαδώσει τον ευρωπαϊκό πεσιμισμό και να υπονομεύσει ακόμη και την επιτυχία της ευρωπαϊκής διεύρυνσης. Πρέπει, επίσης, να σημειωθεί ότι μια πιθανή αποτυχία να αντιμετωπιστούν τα οικονομικά προβλήματα της ΕΕ θα μπορούσε επίσης να κλονίσει τις προσπάθειες της Ευρωπαϊκής Κεντρικής Τράπεζας (ΕΚΤ) να καθιερωθεί το Ευρώ ως ένα διεθνές, αποθεματικό νόμισμα.

*1.2 Δυνητικές πηγές αποσταθεροποίησης*

*1.2.1 Η ασυμμετρία των διαταραχών ζήτησης μετατοπίζει το φορτίο της προσαρμογής στη χώρα που βρίσκεται σε οικονομική αποσταθεροποίηση*

Το πρώτο σημείο αναφέρεται στην πιθανότητα διαφωνιών για τους στόχους και τις μεθόδους της νομισματικής πολιτικής, η οποία, ασκείται πλέον από την ΕΚΤ. Η πρώτη προϋπόθεση για τη διαμόρφωση μιας ΑΝΠ εντοπίζεται στη συχνότητα εμφάνισης και την έκταση των διαταραχών της ζήτησης που παρουσιάζονται σε κάθε χώρα, καθώς και στην ταχύτητα προσαρμογής όσον αφορά τη διαδικασία της σταθεροποίησης (Eichengreen 1990, 1992, 1993, 1997, Bayoumi and Eichengreen 1992a, 1992b). Στην περίπτωση μιας ανοικτής οικονομίας, οι διαταραχές της ζήτησης μπορεί, επίσης, να εξαρτώνται το ίδιο από αστάθμητους ή εξωτερικούς παράγοντες, όπως μια αποκλιμάκωση της εξωτερικής ζήτησης ή μια μεταβολή στην τιμή του εισαγόμενου πετρελαίου. Η ασυμμετρία στις διαταραχές της ζήτησης μεταξύ διαφορετικών περιφερειών και χωρών προκύπτει, πάντως, κυρίως από το διαφορετικό συνδυασμό των αγαθών και υπηρεσιών που παράγουν. Η εξειδίκευση κάθε χώρας, σύμφωνα με τα σχετικά συγκριτικά πλεονεκτήματα της καθορίζει, *ceteris paribus*, τόσο τη συχνότητα εμφάνισης, όσο και το μέγεθος των διαταραχών της ζήτησης και, ως εκ τούτου, αποτελεί έναν πρώτο αξιόπιστο παράγοντα για τον καθορισμό μιας "συναλλαγματικής ζώνης" ως βέλτιστης ή όχι. Αν και επισήμως οι διαμορφωτές οικονομικής πολιτικής της Ευρώπης (European Economy 1990, Emerson et al. 1992) επιμένουν στην ικανότητα της ΟΝΕ να επιφέρει τη σύγκλιση των παραγωγικών δομών στην Ένωση, η οικονομική θεωρία δεν αφήνει αμφιβολίες για το ότι όσο βαθύτερη είναι η ολοκλήρωση των αγορών, τόσο υψηλότερη είναι η παραγωγική εξειδίκευση των περιφερειών που την απαρτίζουν (Krugman 1993, Krugman and Obstfeld 1994, Tenreyro and Barro 2003).[[3]](#footnote-3) Επομένως, όσο εντονότερες είναι οι διαφορές στις δομές της παραγωγής, τόσο μεγαλύτερη είναι η συχνότητα εμφάνισης και το μέγεθος των διαταραχών της ζήτησης στην κάθε χώρα και, επομένως, τόσο δυσμενέστερες οι επιπτώσεις στην περίπτωση που οι αγορές εργασίας είναι σχετικώς άκαμπτες.[[4]](#footnote-4) Ο Eichengreen (1997) παρέχει, μάλιστα, στοιχεία σύμφωνα με τα οποία οι χώρες "πυρήνες" της ΕΕ (Γερμανία, Γαλλία, Κάτω Χώρες και Δανία) δοκιμάζουν πολύ διαφορετικές διαταραχές ζήτησης από εκείνες που επηρεάζουν άλλα κράτη-μέλη όπως η Μεγάλη Βρετανία, η Ιταλία, η Ισπανία, η Ιρλανδία, η Πορτογαλία και η Ελλάδα.[[5]](#footnote-5)

Στην περίπτωση πολλών χωρών και νομισμάτων, οι κυβερνήσεις μπορούν να χρησιμοποιήσουν οικονομικές πολιτικές διαχείρισης της ζήτησης για την αντιμετώπιση ασύμμετρων διαταραχών της ζήτησης, με άλλα λόγια να επιτύχουν την προσαρμογή εφαρμόζοντας κατάλληλη διευκολυντική νομισματική πολιτική και χρησιμοποιώντας το εργαλείο της συναλλαγματικής ισοτιμίας για να διορθώσουν τις εξωτερικές ανισορροπίες. Όσο μεγαλύτερα είναι τα ασύμμετρα σοκ, τόσο υψηλότερη είναι η χρησιμότητα άσκησης ανεξάρτητης εγχώριας νομισματικής πολιτικής. Όμως, η ΟΝΕ προϋποθέτει εξ ορισμού τη "θυσία" του εργαλείου της εγχώριας νομισματικής πολιτικής, αφού η πολιτική αυτή ασκείται από την Ευρωπαϊκή Κεντρική Τράπεζα. Καθώς η οικονομική ολοκλήρωση προχωρά και βαθαίνει η ποικιλία και η διαφορετικότητα των παραγωγικών δομών στο εσωτερικό της Ευρώπης, μια αρνητική διαταραχή/μεταβολή της ζήτησης θα έχει ιδιαίτερα διαφορετική επίπτωση σε κάθε κράτος-μέλος, γεγονός που αυξάνει τη χρησιμότητα άσκησης διαφοροποιημένων νομισματικών πολιτικών στην περιοχή της ΕΕ, ώστε να "απαντήσουν" σε διαφοροποιημένες ανάγκες σταθεροποίησης. Μια αρνητική μεταβολή της ζήτησης αναμένεται, λοιπόν, να ασκήσει διαφορετική, ετερογενή επίδραση στα κράτη-μέλη ή/και τις ευρωπαϊκές περιοχές/περιφέρειες. Στην περίπτωση αυτή, το κόστος της προσαρμογής μέσα στην Ευρωζώνη θα εξαρτηθεί από το μέγεθος και την επίπτωση των ασύμμετρων πραγματικών διαταραχών, καθώς επίσης και από την αποτελεσματικότητα των εναλλακτικών μηχανισμών ρύθμισης, δηλαδή, της κινητικότητας ή/και ευελιξίας των αγορών εργασίας και των φορολογικών πολιτικών (Obstfeld 1997). Διαφορετικά, η χτυπημένη, από τη διαταραχή της ζήτησης, χώρα-μέλος πρέπει να περιορίσει την εσωτερική κυκλοφορία του νομίσματος με τον πραγματικό περιορισμό των αμοιβών, την αποδοχή της ανεργίας και της οικονομικής ύφεσης.

Έως τώρα τα εμπειρικά δεδομένα έχουν δείξει ότι οι ασυμμετρίες μεταξύ των χωρών του πυρήνα και των "περιφερειακών" χωρών στην Ευρώπη εμμένουν (Bayoumi and Eichengreen 1992a, Bordo and Jonung 1999, Krueger 2000, Dunn 2001) και ότι συνυπάρχουν με, ή προκύπτουν από, τους μη-συγχρονισμένους επιχειρηματικούς κύκλους μεταξύ των κρατών μελών.[[6]](#footnote-6) Επομένως, καθώς η ασυμμετρία των διαταραχών της ζήτησης αυξάνει την τοπική/περιφερειακή ανεργία με την καταστροφή παραγωγικών συστημάτων και θέσεων εργασίας, υπάρχει ανάγκη για διευκολυντική νομισματική πολιτική, δηλαδή αύξηση της διαθέσιμης ποσότητας χρήματος και χαμήλωμα των επιτοκίων, ώστε να αντισταθμιστούν οι διακυμάνσεις και να αποκατασταθούν οι υψηλοί ρυθμοί ανάπτυξης και απασχόλησης. Παραδείγματος χάριν, στην περίπτωση που η Πορτογαλία (ή η Ελλάδα) υφίσταται μια μόνιμη μείωση της ζήτησης για τις εξαγωγές της, η παραγωγή θα μειωθεί και η ανεργία θα αυξηθεί, δεδομένου ότι μια υποτίμηση νομίσματος αποκλείεται εξ ορισμού και οι αμοιβές και οι τιμές σπάνια είναι αρκετά εύκαμπτες στο σύγχρονο κόσμο, ώστε να "προσαρμοστούν" στα οικονομικά κατρακυλίσματα και να μην προκληθεί ανεργία (Dean 1997). Η πιθανή άρνηση της ΕΚΤ να εφαρμόσει μια επεκτατική νομισματική πολιτική προκειμένου να αντιμετωπιστεί η ύφεση στην Πορτογαλία μπορεί να προκαλέσει αυξανόμενη δυσαρέσκεια μεταξύ των πορτογάλων ευρωπαίων πολιτών.

Αφ' ετέρου, μια απόφαση της ΕΚΤ να εφαρμόσει διευκολυντική νομισματική πολιτική αυξάνοντας τη διαθέσιμη ποσότητα χρημάτων, μπορεί να προκαλέσει αντίστοιχη δυσαρέσκεια μεταξύ των "αντιπληθωριστικών χωρών", όπως η Γερμανία (Feldstein 1997). Η οικονομική διαφωνία σε θέματα νομισματικής πολιτικής θα προκαλούσε τότε τη γενική δυσπιστία μεταξύ των κρατών-μελών και, κατά συνέπεια, θα μπορούσε ενδεχομένως να φέρει πολιτικές διαφωνίες και αστάθεια. Η ΕΚΤ μπορεί, έτσι, να χρειαστεί να αντιμετωπίσει συγκρουόμενες πιέσεις για άσκηση ριζικά διαφορετικών πολιτικών, οι οποίες φυσικά δεν μπορούν όλες, και ταυτόχρονα, να ικανοποιηθούν (Frieden 1998).

Επομένως, σε περίπτωση που η καθαρή πραγματική οικονομική επίπτωση είναι αρνητική, αντί της ευρωπαϊκής αρμονίας και σταθερότητας, της διεύρυνσης και της εμβάθυνσης της ευρωπαϊκής ολοκλήρωσης, η καθιέρωση του Ευρώ θα μπορούσε δυνητικά να οδηγήσει σε αυξανόμενες πολιτικές συγκρούσεις μέσα στην Ευρώπη, με εξαιρετικά δυσμενείς επιπτώσεις.

*1.2.2 Διαταραχές ζήτησης και εμπόριο*

Η θεωρία της ΑΝΠ αναγνωρίζει πως, εφόσον, ανάμεσα σε δύο χώρες, υφίστανται ισχυρές εμπορικές σχέσεις, θα ήταν προς όφελός (τους) η εγκατάλειψη των εθνικών νομισμάτων και η υιοθέτηση ενός ενιαίου, ώστε να απαλλαγούν από το κόστος μετατροπής των νομισμάτων. "Αισιόδοξοι" συγγραφείς τονίζουν πως η εγκαθίδρυση ενιαίου νομίσματος θα επιφέρει επίσης, πέραν των άλλων ωφελειών, την περαιτέρω αύξηση στον όγκο του εμπορίου μεταξύ των κρατών μελών της ΕΕ (European Economy 1990, Emerson et al. 1992). Η εξάλειψη των συναλλαγματικών διακυμάνσεων στο εσωτερικό της Ευρώπης θα σημάνει, επίσης, όπως υποστηρίζεται, το τέλος της περιόδου αβεβαιότητας που θεωρείται πως κατά κανόνα περιορίζει τον όγκο του εμπορίου, αλλά και τα οφέλη από την προώθησή του (trade-promoting benefits) (McKinnon 1994). Επιπλέον, όπως έχει ήδη προαναφερθεί, δεδομένου ότι τα κράτη μέλη της ΕΕ έχουν ένα μεγάλο βαθμό συναλλαγών μεταξύ τους, θα ήταν προς όφελός τους να καταργηθούν τα εθνικά νομίσματα, αφού το εργαλείο της συναλλαγματικής ισοτιμίας γίνεται ανεπαρκές στην αντιμετώπιση απρόβλεπτων πραγματικών ασύμμετρων διαταραχών της ζήτησης.

Από την άλλη μεριά, η ορθόδοξη θεωρία υποστηρίζει πως το ελεύθερο εμπόριο συνδυαζόμενο με σταθερές ισοτιμίες θα εμπόδιζε τις ευρωπαϊκές κυβερνήσεις από την εφαρμογή εγχώριων οικονομικών πολιτικών με στόχο τη διατήρηση της εσωτερικής σταθερότητας. Με την ισοτιμία κλειδωμένη και τις τιμές των εγχωρίως παραγομένων προϊόντων άκαμπτες, η απώλεια ανταγωνιστικότητας μπορεί να επιφέρει πτώση των εξαγωγών και, κατά συνέπεια, του συνολικού όγκου του ινδοευρωπαϊκού εμπορίου. Κατ’ αυτόν τον τρόπο, το συνολικό εμπόριο, τόσο στο εσωτερικό της ΕΕ όσο και μεταξύ αυτής και άλλων εμπορικών εταίρων, πιθανόν να συρρικνωθεί. Για τις περισσότερο αδύναμες νοτιοευρωπαϊκές χώρες πιθανόν, έτσι, να παρουσιαστούν υψηλά ελλείμματα στο εμπορικό ισοζύγιο. Πράγματι, τα εξωτερικά εμπορικά ελλείμματα για την Ελλάδα και την Πορτογαλία παραμένουν σήμερα τόσο υψηλά (16% και 14% του ΑΕΠ, 2000)[[7]](#footnote-7) όσο ήταν το 1990, καθώς και υψηλότερα από ότι ήταν ακριβώς μετά την εφαρμογή των "πολιτικών σύγκλισης" (convergence policies), γύρω στο 12-13% το 1992-93, και για τις δύο χώρες (Eurostat yearbook 2001). Η χειροτέρευση της εξωτερικής θέσης των ανωτέρω χωρών μπορεί να αποδοθεί, τουλάχιστον στο μεγάλο μέρος της, σε απώλεια ανταγωνιστικότητας που προκλήθηκε στις χώρες αυτές από την εφαρμογή πολιτικών "σκληρού" νομίσματος κατά τη διάρκεια της δεκαετίας του '90, στην προσπάθεια προς την επίτευξη των ονομαστικών κριτηρίων της ΟΝΕ .[[8]](#footnote-8)

Η αστάθεια/αδυναμία των μηχανισμών της ΕΕ να αντιμετωπίσουν τη συχνότητα εμφάνισης και το μέγεθος των διαταραχών της ζήτησης υπό καθεστώς ενιαίου νομίσματος θα μπορούσε, επίσης, να καταστρέψει τα παραγωγικά συστήματα περιφερειών -τα οποία υπό διαφορετικές συνθήκες θα μπορούσαν να είχαν επιβιώσει. Σε αυτή την περίπτωση, το δυνητικό εμπόριο θα μπορούσε να μειωθεί σημαντικά και η απώλεια ευημερίας θα μπορούσε να αποσταθεροποιήσει την πολιτική ζωή και ασφάλεια της Ευρώπης. Το εμπόριο και, κατά συνέπεια, η ευημερία θα μειωθεί εάν ένα κράτος μέλος δεν διαθέτει το προνόμιο της διολίσθησης του νομίσματός του -ακολουθώντας μια ανάλογη διακύμανση του δολαρίου- ώστε να διατηρηθεί τουλάχιστον το επίπεδο των εξαγωγών. Εάν η οικονομική μεγέθυνση των σχετικά ολιγότερο ανεπτυγμένων χωρών-μελών ή/και περιφερειών μπορεί να συνεχίσει να αυξάνεται και να αντισταθμίζει έτσι την όποια χειροτέρευση στο ισοζύγιο τρεχουσών συναλλαγών, τότε το πρόβλημα για τις χώρες αυτές από ένα "σκληρό" Ευρώ θα είναι σχετικά περιορισμένο. Αλλά εάν δεν συμβεί κάτι τέτοιο, όπως προκύπτει από τα μέχρι τώρα δεδομένα, ένα "ακριβό" Ευρώ, μπορεί να προκαλέσει παραπέρα απώλεια ανταγωνιστικότητας, βαθαίνοντας ένα πιθανό αρχικό ασύμμετρο σοκ της ζήτησης

Επιπλέον, μια χώρα, που εμπορεύεται σε μεγάλο βαθμό με χώρες εκτός ΕΕ, είναι πιθανό να επηρεαστεί σημαντικά από υψηλές διακυμάνσεις της συναλλαγματικής ισοτιμίας Ευρώ-Δολαρίου. Τέτοιες χώρες είναι η Ελλάδα (εμπόριο 50% με τις εκτός της Ευρωπαϊκής Ένωσης χώρες), η Ιρλανδία (64%), η Φινλανδία (65%), ενώ άλλες χώρες όπως η Αυστρία (37%), το Μπενελούξ (39%) και η Πορτογαλία (33%) είναι απίθανο να επηρεαστούν αισθητά λιγότερο.[[9]](#footnote-9) Οι ευδιάκριτες διαφορές, που υπάρχουν μέσα στην περιοχή της ΕΕ, είναι αρκετά μεγάλες για να είναι αποτελεσματική μια νομισματική πολιτική του τύπου "*one-size-fits-all*". Κατά συνέπεια, όσο μεγαλύτερες είναι οι διαφορές, τόσο μεγαλύτερες και οι πιέσεις στη διαχείριση της δολάριο-ευρώ συναλλαγματικής ισοτιμίας και τόσο μεγαλύτερες οι πολιτικές διαφωνίες σε θέματα επιλογής της κατάλληλης πολιτικής.

*1.2.3 Αντιδράσεις στις ακαμψίες των αγορών εργασίας*

Αναβάλλοντας την ιδέα μιας αληθινά ενωμένης ομοσπονδιακής Ευρώπης, η ΕΕ αναβάλλει στην ουσία την απολύτως απαραίτητη, σύμφωνα με τη θεωρία των ΑΝΠ, επιλογή μιας ισχυρής εισοδηματικής ανακατανομής μεταξύ των ευρωπαϊκών περιφερειών ή/και των κρατών-μελών, μέσω ενός υψηλού -σαφώς υψηλότερου από ότι σήμερα-, κεντρικού ευρωπαϊκού προϋπολογισμού. Οι ιδιαίτερες (idiosyncratic) ανά περιφέρεια διαταραχές της ζήτησης, η χαμηλή κινητικότητα των συντελεστών παραγωγής, οι σχετικώς άκαμπτες αγορές εργασίας, καθώς και οι γενικά μέτριες οικονομικές επιδόσεις στις αποκαλούμενες περιφερειακές νότιες χώρες της ΕΕ, κάθε άλλο παρά διευκολύνουν την απαιτούμενη προσαρμογή (adjustment). Οι Cohen, Lefranc and Saint-Paul (1997) επιρρίπτουν την ευθύνη ειδικότερα στο υψηλό κόστος απόλυσης των εργαζομένων, ενώ οι Abowd, Kramarz, Lemieux and Margolis (1997) υπογραμμίζουν τη δυσμενή επίδραση στην απασχόληση του υψηλού κατώτατου μισθού, ο οποίος με τη σειρά του έχει αρνητικές επιπτώσεις στην αύξηση της απασχόλησης και συνεπώς στη δημιουργία καθαρών νέων θέσεων εργασίας. Ομοίως, οι Blanchard and Wolfers (1999) και Blanchard (2000), επισημαίνουν ότι οι ακαμψίες στις ευρωπαϊκές αγοράς εργασίας ενισχύουν και μονιμοποιούν τις ασύμμετρες διαταραχές της ζήτησης, αν και οι περιοριστικές μακροοικονομικές πολιτικές παραμένουν ο υπ' αριθμόν ένα ένοχος για το ιδιαίτερα υψηλό ποσοστό ανεργίας στην ΕΕ.[[10]](#footnote-10)

Πιο συγκεκριμένα, οι Blanchard and Wolfers (1999) υποστηρίζουν ότι η ανεργία προκύπτει από έναν καθοδικό επιχειρηματικό κύκλο (ύφεση, μείωση της ζήτησης), και απλώς καταλήγει να γίνεται "διαρθρωτική", καταλήγει να παίρνει έναν μόνιμο χαρακτήρα λόγω των όποιων ακαμψιών των αγορών εργασίας. Οι συγγραφείς δίνουν το παράδειγμα των εργαζομένων σε μια περιφέρεια/χώρα οι οποίοι χάνουν τη δουλειά τους λόγω της ύφεσης, όμως λόγω της χαμηλής κινητικότητας στις αγορές εργασίας δυσκολεύονται να επανέλθουν στην αγορά εργασίας, με αποτέλεσμα να παραμένουν επί μακρόν εκτός αγορών εργασίας, με αποτέλεσμα την απαξίωση των προσόντων τους. Όσο πιο πολύ μένουν εκτός αγοράς εργασίας, καθώς οι ακαμψίες εμποδίζουν τις επιχειρήσεις να κάνουν τις "απαραίτητες προσαρμογές", τόσο περισσότερο απαξιώνονται τα προσόντα τους με αποτέλεσμα να καταλήγουν τελικώς μακροχρόνια άνεργοι. Έτσι, μια αρχική αρνητική επίδραση της ύφεσης "μεγεθύνεται" με τις ακαμψίες της αγοράς εργασίας. Μια φυσιολογική "κυκλική" ανεργία -που προκύπτει από τη διαφορετικότητα των παραγωγικών δομών των χωρών μεταξύ τους έτσι-, καταλήγει να γίνεται μόνιμη και "διαρθρωτική".

Όσον αφορά στην ευρωπαϊκή περιφέρεια ειδικότερα, τα διαθέσιμα στοιχεία επιβεβαιώνουν τα εξής: Το ρυθμιστικό πλαίσιο και η νομοθεσία προστασίας της απασχόλησης φαίνεται πράγματι να είναι αρκετά αυστηρή στην ΕΕ και στην ευρωπαϊκή περιφέρεια ειδικότερα, με εξαίρεση την Ιρλανδία, σύμφωνα με τα διεθνή δεδομένα. Κατά συνέπεια, οι οικονομίες μετά βίας "απορροφούν" τις ασύμμετρες διαταραχές, αφού οι ακαμψίες στις αγορές εργασίας, φαίνεται πιθανόν να παρεμποδίζουν τις δυνατότητες προσαρμογής σε κάποιες χώρες-μέλη.

Δεδομένου ότι η ευελιξία της εργασίας συνιστά το μόνο σχεδόν διαθέσιμο κανάλι απόσβεσης των αρνητικών μεταβολών/διαταραχών της ζήτησης στη νομισματική ένωση - καθώς η συναλλαγματική πολιτική αποκλείεται εξ ορισμού ως μηχανισμός και μέσο προσαρμογής και η νομισματική πολιτική δεν δύναται να είναι διαφοροποιημένη αναλόγως των κάθε φορά απαιτήσεων προσαρμογής της κάθε περιφέρειας-, τα εργατικά συνδικάτα αναμένεται να αντιδράσουν δυναμικά ενάντια σε οποιαδήποτε μέτρα αύξησης της ευελιξίας στις αγορές εργασίας. Όπως οι Alesina, Spolaore, and Wacziarg (1997) ορθά υπογραμμίζουν, η κατάσταση αυτή αναμένεται, εφόσον επιχειρηθεί περαιτέρω ευελικτοποίηση των αγορών εργασίας, να επιδεινώσει τις κοινωνικές εντάσεις και να αυξήσει την πιθανότητα πολιτικών συγκρούσεων και ισχυρών διαφωνιών ανάμεσα στις χώρες-μέλη.

Όσον αφορά το αντίδοτο της κινητικότητας των εργαζομένων - μετανάστευση (ο "πρώτος συγγενής" της ευελιξίας των μισθών), οι ροές εργασίας στην ΕΕ παραμένουν αρκετά χαμηλές, περίπου 0.1-0.2% του πληθυσμού των χωρών προορισμού (Krueger 2000). Πράγματι, η ενδοευρωπαϊκή μετανάστευση τόσο των ευρωπαίων πολιτών, όσο ακόμη και των μη-υπηκόων της ΕΕ, είναι ανεπαρκής σε σχέση με αυτό που χρειάζεται για την απόσβεση των σοκ με αποτέλεσμα η ακαμψία των αγορών εργασίας να εντοπίζεται κυρίως στο σημείο αυτό. Τα υπάρχοντα θεσμικά, πολιτιστικά, και γλωσσικά εμπόδια, τα οποία συμβάλλουν σημαντικά στη χαμηλή ροπή των ευρωπαίων εργαζομένων προς τη μετακίνηση πέρα και μακριά από τις χώρες και τις περιοχές όπου η ανεργία υπερβαίνει το τοπικό "φυσικό ποσοστό" (Obstfeld and Peri 1998), λειτουργούν ομοίως σε κάθε χώρα.[[11]](#footnote-11) Ο Krueger (2000) παρουσιάζει στοιχεία που επιβεβαιώνουν ότι η μετανάστευση από περιοχή σε περιοχή στην ΕΕ είναι περισσότερο από δύο φορές υψηλότερη στις ΗΠΑ, με αποτέλεσμα η ανεργία στην ΕΕ να συνεχίζει να είναι υψηλή και να μην αποκλιμακώνεται από τις μεταναστευτικές ροές. Οι ΗΠΑ, συνεχίζει ο ίδιος συγγραφέας, απορροφούν τις ασύμμετρες διαταραχές μέσω της εσωτερικής μετανάστευσης, ενώ η ΕΕ μέσω της μείωσης του ποσοστού συμμετοχής του εργατικού δυναμικού στην απασχόληση, δηλαδή με ανεργία.[[12]](#footnote-12) Είναι εμφανές, λοιπόν, ότι στην ευρωπαϊκή περίπτωση, το εργατικό δυναμικό δεν μεταναστεύει όταν το κράτος μέλος ή μια περιφέρεια στην οποία διαμένει και εργάζεται, αντιμετωπίζει ύφεση και αυξημένη ανεργία. Έτσι, οι άκαμπτες, κατά τη διάσταση αυτή, αγορές εργασίας, μετατρέπουν την κυκλική ανεργία σε διαρθρωτική και μόνιμη.

Μια γενναιόδωρη αύξηση του προϋπολογισμού της ΕΕ θα μπορούσε εν μέρει να αντισταθμίσει τις όποιες ακαμψίες κινητικότητας στην αγορά εργασίας. Ο προϋπολογισμός της ΕΕ αντιπροσωπεύει σήμερα μόνον 1.27% του συνδυασμένου ΑΕΠ της ΕΕ, ένα ποσοστό πολύ χαμηλότερο από αυτό που η ίδια η Επιτροπή είχε προτείνει στο παρελθόν (5-7.0% του ΑΕΠ), ώστε η ΕΕ να "ανταποκρίνεται" στους διαφορετικούς επιχειρηματικούς κύκλους.[[13]](#footnote-13) Στις ΗΠΑ, ο ομοσπονδιακός προϋπολογισμός είναι τέσσερις φορές υψηλότερος ακόμη και από εκείνες τις προηγούμενες προτάσεις της ΕΕ. Μέσω της μεταφοράς φορολογικών εσόδων στις μειονεκτούσες περιοχές, η κεντρική κυβέρνηση των ΗΠΑ επιχορηγεί τις Πολιτείες μέσω των φορολογικών "αυτόματων σταθεροποιητών", οι οποίοι λειτουργούν ως "αποτελεσματικοί ασφαλιστές" ενάντια στις αρνητικές οικονομικές ασύμμετρες διαταραχές (Sala-i-Martin and Sachs 1991, Bayoumi and Masson 1995).

Η ομοσπονδιακή κυβέρνηση στις ΗΠΑ "απορροφά" μεταξύ 30% και 50% κάθε δολαρίου μιας ασύμμετρης διαταραχής (στις Πολιτείες), με τη μείωση των φορολογικών εισπράξεων από τις Πολιτείες που έχουν "πληγεί" και την αντίστοιχη "μεταφορά" δαπανών σε αυτές, ποσά που μεταφέρονται από Πολιτείες που αντιθέτως αντιμετωπίζουν μια αύξηση στη ζήτηση των προϊόντων που παράγουν. Αυτή είναι πράγματι, μια κυβερνητική πολιτική με υψηλά αποτελέσματα εισοδηματικής ανακατανομής και σταθεροποίησης.

Στην ΕΕ, τα αντίστοιχα αποτελέσματα είναι σχεδόν αμελητέα. Η πληττόμενη περιφέρεια "απολαμβάνει" μόλις μείωση μισού σεντς ανά δολάριο στους φόρους σε περίπτωση κάποιας ασύμμετρης διαταραχής. Δεδομένου ότι η ευελιξία των μισθών είναι χαμηλή, οι προσαρμογές των τιμών πολύ αργές και η μετανάστευση περιορισμένη, πιθανές διαταραχές στη ζήτηση αναμένονται να ασκήσουν έντονα αρνητική οικονομική επίδραση σε οποιαδήποτε περιοχή τής ΕΕ αντιμετωπίζει οικονομική κρίση, εκτός κι αν ένας γενναιόδωρος "προϋπολογισμός των Βρυξελλών" αναλάμβανε την αποζημίωση αυτών των περιοχών.[[14]](#footnote-14)

Υπό τους δημοσιονομικούς περιορισμούς των Συνθηκών του Μάαστριχτ και του Άμστερνταμ, τα κράτη μέλη της ΕΕ δεν διαθέτουν τη δυνατότητα χρησιμοποίησης των εσωτερικών εργαλείων και μηχανισμών σταθεροποίησης, και πιο συγκεκριμένα την εθνική δημοσιονομική πολιτική (Bayoumi and Eichengreen 1994a, 1994b, 1994c). Ένας "γενναιόδωρος" ομοσπονδιακός προϋπολογισμός θα μπορούσε να αναδιανείμει κοινοτικούς πόρους ανακουφίζοντας περιφέρειες που έχουν υποστεί μείωση της ζήτησης, όπως επίσης και η καθιέρωση μιας κατάλληλης κεντρικής, ευρωπαϊκής δημοσιονομικής Αρχής με αρμοδιότητες χάραξης δημοσιονομικής πολιτικής και στόχο την απόσβεση των περιφερειακών σοκ της ζήτησης (Bordo and Jonung 1999), συνιστούν δύο προτάσεις προς το παρόν, πάντως, αποκλεισμένες από το "πρόγραμμα" και τους στόχους της ευρωπαϊκής ολοκλήρωσης. Οι δύο αυτές πολιτικές θα μπορούσαν να ανακουφίσουν πολλές ευρωπαϊκές περιφέρειες που υποφέρουν από την ανεργία, όπως επίσης και να μετριάσουν τις περιφερειακές ανισότητες με την ανακατανομή των φορολογικών πόρων υπέρ των περιφερειών που έχουν πληγεί. Η πολιτική αυτή θα μπορούσε να εφαρμοστεί ως μια αυτόματη συνέπεια ενός προοδευτικού ενδοπεριφερειακού συστήματος φορολόγησης και κοινωνικής ασφάλειας. Η ανακατανομή ενεργεί ως σταθεροποιητής εναντίον των ασύμμετρων σοκ, οδηγώντας στη χαμηλότερη φορολογία και τις υψηλότερες "πληρωμές κοινωνικής ασφάλειας" στην περιοχή που επηρεάζεται αρνητικά από μια διαταραχή της ζήτησης (Arestis, McCauley and Sawyer 2001). Χωρίς ένα τέτοιο είδος πολιτικών μέτρων, η οικονομική ευημερία και η πολιτική σταθερότητα της Ευρώπης μπορεί να τεθούν υπό αμφισβήτηση στο άμεσο μέλλον.

*1.2.4 Έλλειψη επαρκούς προσφοράς χρήματος για τις περιφερειακές χώρες*

Ας υποθέσουμε ότι μια χώρα-μέλος Α της ΕΕ δοκιμάζει μια θετική διαταραχή ζήτησης, ενώ μια άλλη χώρα-μέλος Β δοκιμάζει, αντιθέτως, μιαν αρνητική διαταραχή. Το εμπορικό ισοζύγιο της χώρας Β αναμένεται τότε να επιδεινωθεί και να παρουσιάσει έλλειμμα, ενώ της χώρας Α, αντιθέτως, πλεόνασμα. Ας υποθέσουμε ότι η χώρα Β είναι η Πορτογαλία ή η Ελλάδα και η χώρα Α είναι η Γερμανία. Σε αυτήν την περίπτωση, το πορτογαλικό απόθεμα ευρωχρημάτων θα περιοριστεί, δεδομένου ότι "χρηματοδοτεί" το έλλειμμά που "σχηματίζεται" στο εμπορικό ισοζύγιο. Κατά συνέπεια, η προσφορά χρήματος στη χώρα Α (Γερμανία) αυξάνεται και το επιτόκιό της μειώνεται, ενώ η προσφορά χρήματος στη χώρα Β (Πορτογαλία) μειώνεται και το επιτόκιο της αυξάνεται. Η συμμετρική προσαρμογή που λαμβάνει χώρα είναι δυσμενής για την Πορτογαλία (χώρα Β) δεδομένης της μείωσης της διαθέσιμης ποσότητας χρήματος, γεγονός που οδηγεί την τελευταία σε μόνιμη ύφεση.

Το συμμετρικό σύστημα θα μπορούσε να εξελιχθεί σε ασύμμετρο, καθώς η Γερμανία μπορεί να απορροφήσει τις πρόσθετες εισροές με την πώληση κυβερνητικών ομολόγων στην αγορά χρήματος για να αποφύγει μιαν απροσδόκητη αύξηση του πληθωρισμού, αποτρέποντας έτσι, όμως, ταυτόχρονα μια βελτίωση του εμπορικού ισοζυγίου της Πορτογαλίας. Αξίζει να σημειωθεί ότι η Πορτογαλία, από την άλλη, χρειάζεται υψηλότερα ποσοστά οικονομικής μεγέθυνσης -κι όχι ύφεση- προκειμένου να προσεγγίσει το μέσο βιοτικό επίπεδο της ΕΕ. Υποθέτοντας ότι οι περιφερειακές χώρες είναι πιο τρωτές στις διαταραχές της ζήτησης λόγω των εξαιρετικά διαφορετικών και επιπροσθέτως σαφώς χαμηλότερων επιπέδων παραγωγικότητας, αλλά και λόγω της επικράτησης των παραδοσιακών τομέων με το χαμηλότερα ειδικευμένο ανθρώπινο δυναμικό (λαμβάνοντας ακόμη υπόψη και το ότι τα Κοινοτικά κονδύλια θα στερέψουν στο εγγύς μέλλον), το ενιαίο νόμισμα μπορεί να προκαλέσει οικονομική στασιμότητα ή και αποσταθεροποίηση στα πιο αδύνατα και τρωτά κράτη-μέλη της ΕΕ, όπως η Πορτογαλία ή η Ελλάδα.

Η ασυμμετρία μπορεί να ενισχυθεί περαιτέρω από τους διαφορετικούς νομισματικούς μηχανισμούς μετάδοσης στο εσωτερικό της Ευρωζώνης.[[15]](#footnote-15) Οι χώρες με περισσότερο ανεπτυγμένη τη βραχυπρόθεσμη πιστωτική αγορά (η νότια ευρωπαϊκή ομάδα) θα επηρεάζονταν εντονότερα και πιο άμεσα (λ.χ. εις ότι αφορά την εξυπηρέτηση του δημοσίου χρέους) από τυχόν αιφνίδιες αλλαγές των ευρωεπιτοκίων, έναντι οικονομιών που έχουν ανεπτυγμένες περισσότερο τις μακροπρόθεσμες χρηματοπιστωτικές αγορές, όπως η Γερμανία, το Βέλγιο, η Αυστρία και οι Κάτω Χώρες).

*1.3 Δύο πιθανές λύσεις*

*1.3.1 Ασύμμετρα σοκ, ασύμμετρες απαντήσεις[[16]](#footnote-16)*

Συνοψίζοντας, λόγω της ύπαρξης εθνικά/περιφερειακά ασύμμετρων πραγματικών διαταραχών της ζήτησης, καθώς και των πολιτιστικών πιέσεων και των πιθανών πολιτικών διαφωνιών πάνω στις προτεραιότητες οικονομικής πολιτικής, η ΕΕ οφείλει να διαμορφώσει, -ή να επιτρέψει να διαμορφωθούν- συγκεκριμένες, διαφοροποιημένες και ευέλικτες απαντήσεις, τόσο σε ευρωπαϊκό όσο και σε εθνικό επίπεδο. Λαμβάνοντας υπόψη ότι η διεύρυνση της ΕΕ αποτελεί ήδη πραγματικότητα και δεδομένου ότι οι περισσότερες από τις νέο-εισερχόμενες χώρες παρουσιάζουν σχετικώς χαμηλά επίπεδα παραγωγικότητας και βιοτικού επιπέδου, η εμφάνιση ιδιαίτερα ισχυρών ασύμμετρων διαταραχών είναι εξαιρετικά πιθανή.[[17]](#footnote-17) Μια "ευρεία" ένωση θα είναι, λοιπόν, ακόμα πιο τρωτή στις διαταραχές της ζήτησης και, έτσι, οι διαφωνίες σχετικά με το μίγμα της οικονομικής πολιτικής αναμένεται να ενταθούν. Εφεξής, η ερώτηση που προκύπτει αφορά την κατάλληλη στρατηγική για να αντιμετωπιστούν και να ξεπεραστούν οι αναμενόμενες πραγματικές κρίσεις στις περιφέρειες.[[18]](#footnote-18)

Η κατάλληλη στρατηγική πρέπει να περιλαμβάνει, σύμφωνα και με τα όσα ανωτέρω αναπτύχθηκαν, "πακέτα κοινωνικής συμφωνίας" νεοκορπορατίστικου χαρακτήρα σε εθνικό/περιφερειακό/τοπικό επίπεδο, τα οποία να διευκολύνουν τόσο την εφαρμογή των αναγκαίων μεταρρυθμίσεων, όσο και την προσαρμογή στις κυκλικές ή άλλες διακυμάνσεις και διαταραχές της ζήτησης (Pagoulatos and Pelagidis 2004). Τέτοιες απαντήσεις έχουν το «χαρακτήρα της ασυμμετρίας», καθώς διαθέτουν τη δυνατότητα της διαφοροποιημένης/ασύμμετρης απάντησης σε περιφερειακά διαφοροποιημένες/ασύμμετρες διαταραχές της ζήτησης, μέσα από τη λειτουργία το ίδιο διαφοροποιημένων εθνικών/εγχώριων/περιφερειακών θεσμών και ρυθμίσεων. Στην περίπτωση αυτή εφαρμόζουν οι απόψεις της Soskice (1990, 1999) και αυτό που η ίδια έχει ορίσει ως "συνεργατική οικονομία της αγοράς" (co-ordinated market economy) και η οποία βασίζεται στη συστηματική συνεργασία εργασίας και κεφαλαίου, στις ρυθμισμένες αγορές, και στις συλλογικές διαπραγματεύσεις που βασίζονται στην "υπεύθυνη" συμπεριφορά εργοδοτών και εργαζομένων, στη μέριμνα του κράτους στην οριζόντια υποστήριξη της επιχειρηματικής παραγωγικότητας, αλλά και στη χρηματοδότηση της υψηλής ειδίκευσης των εργαζομένων μέσω της μετεκπαίδευσης και της δια βίου κατάρτισης των εργαζομένων κτλ. Όλα αυτά μπορούν να ταιριάζουν καλύτερα ως απάντηση στις αντιφάσεις, το κόστος και τις ασυμμετρίες της νομισματικής ένωσης, από το να αφεθούν όλα στις "ρυθμίσεις" των αγορών, οι οποίες στην προκειμένη περίπτωση όχι μόνο μπορεί να είναι αναποτελεσματικές, αλλά επιπροσθέτως πιθανόν να υπονομεύσουν και την πορεία της ενοποίησης, γεγονός απολύτως αρνητικό και αποσταθεροποιητικό. Αντιθέτως, η νέο-κορπορατίστικη διαφοροποιημένη, κατά περίπτωση, λύση, ενισχύει τη μακροχρόνια "συλλογική δράση" των εμπλεκομένων, με θετικές επιπτώσεις στη συνολική ανταγωνιστικότητα του τοπικού παραγωγικού συστήματος. Οι χώρες της Νοτίου Ευρώπης, οι οποίες έχουν ένα σχετικά πρόσφατο παρελθόν -αλλά και παρόν- με έντονη παρουσία του δημοσίου τομέα στην οικονομία και σημαντικό κρατικο-κορπορατίστικο σύστημα, μπορούν, υπό ορισμένες προϋποθέσεις, να αναπτύξουν και να εξελίξουν ένα νέο-κορπορατίστικο μοντέλο διαχείρισης-διακυβέρνησης, που να βασίζεται στην κοινωνική συμφωνία και την κοινωνική συναίνεση, μειώνοντας έτσι σοβαρά το κόστος της νομισματικής ένωσης το οποίο, όπως καταδείχθηκε παραπάνω, μπορεί να είναι εξαιρετικά δυσβάσταχτο για τις χώρες αυτές, πολλώ δε μάλλον όταν οι τελευταίες οφείλουν να εφαρμόσουν πολλές φορές επώδυνες κοινωνικά μεταρρυθμιστικές πολιτικές.

Τέτοιες ασύμμετρες λύσεις και ευέλικτες δημόσιες πολιτικές εφαρμόζουν όχι μόνο σε οικονομικά προβλήματα, αλλά και στο πεδίο της πολιτικής. Οι διαδικασίες ενοποίησης σε κεντρικό πολιτικό επίπεδο είναι φανερό πως δεν έχουν προχωρήσει στον επιθυμητό βαθμό ώστε να αποσβένουν τις αρνητικές επιδράσεις των ασύμμετρων διαταραχών της ζήτησης (λ.χ. ο χαμηλός ευρωπαϊκός προϋπολογισμός ή η ατροφία άλλων πολιτικών θεσμών ολοκλήρωσης όπως οι ελάχιστες ουσιαστικά αρμοδιότητες του ευρωπαϊκού κοινοβουλίου). Ως αποτέλεσμα, αναπτύσσονται έτσι περιθώρια ανάπτυξης του ευρωσκεπτικισμού και δυνητικής αποσταθεροποίησης στο εσωτερικό της γηραιάς ηπείρου, μια έκφανση της οποίας είναι και η εμφάνιση της διχαστικής, για την ενότητα της ΕΕ, λογικής ακροδεξιών κομμάτων και πολιτικών μηνυμάτων. Ως αντίδοτο, δοθέντος ότι τα προκύπτοντα προβλήματα αφορούν συγκεκριμένες περιοχές και περιφέρειες, σε πολλές περιπτώσεις η δυνατότητα εθνικών, περιφερειακών ή και τοπικών ευέλικτων "απαντήσεων" δύναται να διευκολύνει μέσα –και- από "συνεργατικές" μορφές λύσεων την προσαρμογή και την απόσβεση του κόστους των ασύμμετρων "κτυπημάτων", καταλαγιάζοντας έτσι και τις ανησυχίες ή τους φόβους και τις ανασφάλειες των ευρωπαίων πολιτών απέναντι στην ενοποίηση. Ήδη, είναι φανερή η δυσφορία των ευρωπαίων πολιτών ιδίως στις ολιγότερο ανεπτυγμένες περιφέρειες, σχετικά με τις ανατιμήσεις πολλών βασικών αγαθών που έχουν συνοδεύσει την έλευση του Ευρώ. Ακόμη, στα υπέρ της παροχής δυνατότητας ή διατήρησης της δυνατότητας μέσα από εργαλεία οικονομικής κι όχι μόνο πολιτικής, της παρέμβασης εθνικών/περιφερειακών αρχών για την καταπολέμηση των συνεπειών των ασύμμετρων σοκ, είναι και το γεγονός ότι οι εθνικές/περιφερειακές κυβερνήσεις αφουγκράζονται και γνωρίζουν κατά κανόνα καλύτερα τα εθνικά/περιφερειακά προβλήματα και, πιθανώς, σε πολλές περιπτώσεις μπορούν να αντιληφθούν καλύτερα και τις απαιτήσεις των πολιτών και γενικότερα το δημόσιο αίσθημα. Το γεγονός αυτό ενισχύει επιπροσθέτως το προαναφερθέν επιχείρημα σχετικά με τη σημασία των ευέλικτων και διαφοροποιημένων εθνικών/περιφερειακών απαντήσεων στις ασύμμετρες διαταραχές της ζήτησης και στις ενδεχόμενες αρνητικές οικονομικές και πολιτικές επιπτώσεις.

*1.3.2 Ο ρόλος της ενοποίησης των ευρωπαϊκών χρηματαγορών σε περιβάλλον παγκοσμιοποίησης*

Ακόμη και αν δεχθεί κανείς, όπως υποστηρίχθηκε προηγούμενα, ότι οι ευρωπαϊκές αγορές εργασίας δεν είναι τόσο ελαστικές όσο οι αγγλοσαξωνικές, η προσαρμογή από ένα ενδεχόμενο σοκ της ζήτησης θα μπορούσε να προέλθει από τις αγορές χρήματος και κεφαλαίου. Πως; Ο De Grauwe (2001) προτείνει τη λύση της ενοποίησης των χρηματαγορών.

Όσον αφορά, κατ’ αρχάς, την ενοποίηση των αγορών ομολόγων: Υποθέτουμε ότι η ευρωπαϊκή χώρα Α υφίσταται την πτώση αυτή της ζήτησης (και επομένως και του συνολικού προϊόντος) για κάποια αγαθά που παράγει ειδικά αυτή λόγω σχετικού συγκριτικού πλεονεκτήματος που προηγούμενα διέθετε. Στην περίπτωση αυτή, μαζί με τις ζημιές και την πτώση της αξίας συγκεκριμένων επιχειρήσεων της χώρας Α, ανάλογη πτώση της αξίας τους θα υποστούν και τα εκδιδόμενα ομόλογα της ίδιας χώρας. Εάν η αγορά ομολόγων είναι ενοποιημένη και τέτοια ομόλογα κατέχουν και πολίτες άλλων χωρών-μελών, τότε οι ζημιές αυτές αναμένεται να επιμεριστούν σε όλη τη ζώνη του *Ευρώ*.

Στην περίπτωση της χρηματιστηριακής ενοποίησης: οι επιχειρήσεις της χώρας Α, καθώς υφίστανται ζημιές, θα δουν τις μετοχές τους στο –υποτιθέμενο- ενοποιημένο ευρωπαϊκό χρηματιστήριο να χάνουν μέρος της αξίας τους. Όμως, καθώς οι χρηματαγορές (θα) είναι ενοποιημένες και οι μετοχές των εταιριών της εν λόγω χώρας βρίσκονται στα χέρια κατοίκων και θεσμικών επενδυτών και των άλλων ευρωπαϊκών χωρών, ένα σημαντικό μερίδιο των εισοδηματικών απωλειών θα κατανεμηθεί εκτός της χώρας Α.

Όσον αφορά στην ενοποίηση του τραπεζικού τομέα: εάν οι επιχειρήσεις της χώρας Α οι οποίες υφίστανται ζημίες λόγω μιας ενδεχόμενης πτώσης της ζήτησης για τα προϊόντα τους, έχουν δανειστεί από τράπεζες άλλης ευρωπαϊκής χώρας Β, τότε μια ενδεχόμενη αδυναμία των επιχειρήσεων αυτών να αποπληρώσουν τις δανειακές τους υποχρεώσεις θα πλήξει και τις τράπεζες των άλλων ευρωπαϊκών χωρών, επιμερίζοντας τις εισοδηματικές απώλειες σε όλη τη νομισματική ζώνη του *Ευρώ*.

Άρα, στο βαθμό που οι χρηματαγορές είναι ενοποιημένες στην ΕΕ, οι δυνατότητες των κατοίκων της ευρωπαϊκής χώρας Α να αποζημιωθούν, έστω μερικώς, από μια αρνητική διαταραχή της ζήτησης (πτώση ή σοκ της ζήτησης) είναι αυξημένες και επομένως το κόστος από την εκχώρηση της εγχώριας νομισματικής πολιτικής στην ΕΚΤ σημαντικά χαμηλότερο. Με δεδομένη την απουσία ενός ισχυρού ευρωπαϊκού ομοσπονδιακού προϋπολογισμού που θα λειτουργούσε ως απορροφητής των σοκ της ζήτησης, εύκολα αντιλαμβάνεται κανείς πόσο σημαντική μπορεί να είναι η περαιτέρω εμβάθυνση της ενοποίησης των χρηματαγορών στην Ευρώπη.

*Αναφορές*

Abowd, J., Kramarz, F., Lemieux, T. and D. Margolis (1997) "Minimum Wages and Youth Unemployment in France and the United States", NBER Working Paper, No.6111.

Alesina, A., Perotti, R. and E. Spolaore (1995) “The Political Economy of Fiscal Discipline. Together or Separately? Issues on the Costs and Benefits of Political and Fiscal Unions”, *European Economic Review,* 39: 751-58.

Alesina, A., Spolaore, E. and R. Wacziarg (1997) “Economic Integration and Political Disintegration”, NBER Working Paper No. 6163, September.

Alpha Bank (2002) Οικονομικό Δελτίο 81, Μάρτιος.

Arestis, P., Chortareas, G. and T. Pelagidis (2007), “Asymmetries as Sources of Conflict in a Monetary Union“, in P. Arestis and G. Zezza (eds), *Advances in Monetary Policy Macroeconomics*, Palgrave/MacMillan, 2007.

Arestis, P., McCauley, K. and M. Sawyer (2001) "The Future of the Euro", *Public Policy Brief*, 63, Levy Institute.

Baldwin, R and C. Wyplosz (2004), *The Economics of European Integration,* McGrawHill.

Bauldrin, M. and F. Canova (2000) "Inequality and Convergence in Europe's Regions: Reconsidering European Regional Policies", *Economic Policy,* 25: 207-45.

Bayoumi, T. and B. Eichengreen (1992a) "Shocking Aspects of EMU", CEPR Discussion Paper Series No.643.

Bayoumi, T. and B. Eichengreen (1992b) "Is There a Conflict Between EC Enlargement and EMU?", CEPR Discussion Paper Series No.646.

Bayoumi, T. and B. Eichengreen (1994a) "Restraining Yourself: Fiscal Rules and Stabilization", CEPR Discussion Paper Series No.1029.

Bayoumi, T. and B. Eichengreen (1994b) "One Money or Many? Analyzing the Prospects for Monetary Unification in Various Parts of the World", Princeton Studies in International Finance No.76, September, Princeton University.

Bayoumi, T. and B. Eichengreen (1994c) “The Political Economy of Fiscal Restrictions: Implications for Europe from the United States”, *European Economic Review*, 38.

Bayoumi, T. and P. Masson (1995) "Fiscal Flows in the United States and Canada: Lessons for Monetary Union in Europe", *European Economic Review,* 39: 751-58.

Bjorksten, N. and M. Syrjanen (1999) "Divergences in the Euro Area: a Cause of Concern?", Bank of Finland Discussion Papers, 11/99, September.

Blanchard, O. (2000) "The Economics of Unemployment. Shocks, Institutions and Interactions", Lionel Robins Lectures, London School of Economics, October (www.mit.edu/blanchard/).

Blanchard, O. and J. Wolfers (1999) "The Role of Shocks and Institutions in the Rise of European Unemployment: The Aggregate Evidence", obtainable from www.mit.edu/blanchard/

Bordo, M. and L. Jonung (1999) "The Future of EMU: What Does the History of Monetary Union Tell Us?, NBER Working Paper Series, No.7365, September.

Chortareas, G. and T. Pelagidis (2004) «Trade Flows: A Facet of Regionalism or Globalization?, *Cambridge Journal of Economics,* 28(2), 253-272.

Cohen, D., Lefranc, T. and G. Saint-Paul (1997) "French Unemployment: Why France and the USA are Alike", *Economic Policy,* 25, October.

Dean, J. (1997) "Is the European Currency Worth It?", *Challenge.The Magazine of Economic Affairs,* May-June: 57-74.

De Grauwe, P. (1995) "The Economics of Convergence Towards Monetary Union in Europe", CEPR Discussion Paper No. 1213, July.

De Grauwe, P. (1996) "The Prospects of a Mini Currency Union", CEPR Discussion Paper No. 1458, September.

De Grauwe, P. (2000) *European Monetary Union*, New York: Oxford University Press, Fourth Edition (ελληνική έκδοση, Παπαζήσης, 2001).

De Grauwe, P. (2001) "European Monetary Union. A Project of Promise and Risk", paper presented in the Conference: *From the Athenian Tetradrachm to the Euro*, Athens 8-9 October 2001, organized The National Bank of Greece and The Association of European Banking History.

Dunn, R. (2001) "Europe Will Tighten More", *Challenge. The Magazine of Economic Affairs*, 44(2): 14-23.

Eichengreen, B. (1990) "One Money for Europe? Lessons from the US Currency Union", *Economic Policy,* 10, April.

Eichengreen, B. (1992) "Should the Maastricht Treaty Be Saved?", Princeton Studies in International Finance No.74, December.

Eichengreen, B. (1993) "EMU", *Journal of Economic Literature*, XXXI, September.

Eichengreen, B. (1997) *European Monetary Unification: Theory, Practice and Analysis*, Cambridge: MIT Press.

Emerson, M. et al. (1992) *One Market, One Money*, New York: Oxford University Press.

European Economy (1990) One Market, One Money, 44, Brussels: EEC.

European Economy (1998) European Economy, Brussels, EU.

Eurostat (1999) Population and Social Conditions.

Eurostat yearbook (2001) various tables, Brussels: EU.

Feldstein, M. (1997) "The Political Economy of the European and Monetary Union: Political Sources of an Economic Liability", *Journal of Economic Perspectives*, 11(4): 23-42.

Frieden, J. (1998) "The Euro: Who Wins? Who Loses?", *Foreign Policy*, Autumn.

Gros, D. and N. Thygesen (1992) *European Monetary Integration*, London: Longman.

Kenen, P. (1969) "The Theory of Optimum Currency Areas: An Eclectic View", στο R. Mundell and A. Swoboda (eds.), *Monetary Problems of the International Economy*, Chicago: Chicago University Press.

Krueger, A. (2000) "From Bismark to Maastricht: The March to European Union and the Labor Compact", NBER Working Paper No. 7456, January.

Krugman, P. (1993) “Lessons of Massachusetts for EMU”, in F. Torres and F. Giavazzi (eds), Adjustment and Growth in the European Monetary Union, London, CEPR and Cambridge: Cambridge University Press.

Krugman, P. and M. Obstfeld (1994), *International Economics*, Harper Collins.

McKinnon, R. (1963) "Optimum Currency Areas", *American Economic Review*, 53(3-5).

McKinnon, R. (1994) "Discussion", in P. Kenen, F. Papadia and F. Saccomani (eds), *The International Monetary System*, Cambridge: Cambridge University Press.

McKinnon, R. (2000) "Mundell, the Euro, and Optimum Currency Areas", paper obtainable from www.stanford.edu/McKinnon/

Mundell, R. (1961) "A Theory of Optimum Currency Areas", *American Economic Review,* 51.

Mundell, R. (1963) “Capital Mobility and Stabilization Policy under Fixed and Flexible Exchange Rates”, *Canadian Journal of Economics and Political Science*, 29(4): 475-85.

OECD (2001) *OECD Country Surveys: Greece 2001*, February.

Obstfeld, M. (1997) "Europe's Gamble", *Brookings Papers on Economic Activity,* 2: 241-317.

Obstfeld, M. and G. Peri (1998) "Regional Nonadjustment and Fiscal Policy", NBER Working Paper No. 6431, February.

Πελαγίδης, Θ. (1997) *Η Ευρωπαϊκή Ύφεση και η Άλλη Πολιτική*, Αθήνα, Παπαζήσης.

Πελαγίδης, Θ. (2001) *Πόσο Έχει Προχωρήσει η Παγκοσμιοποίηση;*, Αθήνα, Παπαζήσης.

Pagoulatos, G. and T. Pelagidis (2004), “EMU and the New Stabilization State: Demand Disturbances and Asymmetric Responses”, *Current Politics and Economics of Europe*, 13(1).

Pelagidis, T. (1996a) “Europe at a Monetary Crossroads: Problems and Prospects”, *Cahiers Economiques de Bruxelles*, 152(4):451-486.

Pelagidis, T. (1996β) “OCA Approach and the Third Stage of EMU: A Review of Recent Evidence”, *International Review of Economics and Business,* 4:759-790.

Pelagidis, T. (1998a) "Divergent Real Economies in Europe", *Economy and Society*, 26(4): 546-60.

Pelagidis, T. (1998b) "European Unemployment: Myths and Realities", *Challenge. The Magazine of Economic Affairs,* 41(4): 76-89.

Pelagidis, T. (1999) "A Reply to Robert Solomon", *Challenge. The Magazine of Economic Affairs,* 42(1): 126-7.

Pelagidis, T. (2003) “EU Budget Deficits Widen Again: A Curse or a Blessing?”, *Challenge. The Magazine of Economic Affairs,* 46(2): 1-15.

Pelagidis, T. (2007) “Capital Mobility in Greece before and after Financial liberalization”, *Journal of Policy Modeling,* forthcoming.

Pelagidis, T. and H. Papasotiriou (2002) “Globalisation or Regionalism? States, Markets and the Structure of International Trade”, *Review of International Studies*, 28(3): 519-35.

Pelagidis, T. and E. Desli (2004) “Deficits, Growth, and the Current Slowdown: What Role for Fiscal Policy?”, *Journal of Post-Keynesian Economics,* 28(2).

Persson, T. and G. Tabellini (1996) "Monetary Cohabitation in Europe", CEPR Working Paper No. 1380, May.

Rose, A. and C. Engel (2000) "Currency Unions and International Integration", NBER Working Paper No. 7872, September.

Sala-i-Martin, X and J. Sachs (1991) "Fiscal Federalism and Optimum Currency Areas: Evidence for Europe from United States", NBER Working Paper No. 3855, October.

Solomon, R. (1999) "Reader's Response", *Challenge. The Magazine of Economic Affairs*, 42(1): 126-7.

Soskice, D. (1990) “Reinterpreting Corporatism and Explaining Unemployment: Coordinated and Uncoordinated Market Economies”, in R. Brunetta and C. Dell’Aringa (eds.) *Labour Relations and Economic Performance*, London: Macmillan.

Soskice D. (1999) “Divergent production regimes: coordinated and uncoordinated market economies in the 1980s and 1990s”, in Kitschelt et al. (eds) *Continuity and Change in Contemporary Capitalism*, Cambridge: Cambridge University Press.

Tenreyro, S. and R. Barro (2003) “Economic Effects of Currency Unions”, NBER Working Paper No. 9435, January.

1. **Τα οικονοµικά της νομισματικής ένωσης στην εποχή του ευρώ**

Στο κεφάλαιο αυτό επιχειρείται µια συνοπτική παρουσίαση των σχετικώς προσφάτων θεωρητικών εξελίξεων και εµπειρικών ερευνών σ’ ένα επιµέρους γνωστικό αντικείµενο της Οικονοµικής, στα ‘οικονοµικά της νοµισµατικής ένωσης’. Η κριτική αυτή επισκόπηση ξεκινά από τη νοµισµατική ενοποίηση της ΕΕ, µε το κλείδωµα των συναλλαγµατικών ισοτιµιών το 1999 και την κυκλοφορία του Ευρώ στις χώρες της Ευρωζώνης το 2002. Σε κάθε περίπτωση, η έναρξη του Ευρώ σηµατοδοτεί πράγµατι κι ένα νέο κεφάλαιο στη σχετική βιβλιογραφία. Λίγο πριν, υπήρχαν οι ερευνητικές εργασίες των M. Obstfeld, M. Bordo & L. Jonung, P. De Grauwe, J. Frankel, M. Feldstein, Eichengreen & Bayoumi[[19]](#footnote-19) και πολλών άλλων, οι οποίες αφορούσαν κυρίως το ευρώ, µόνο όµως ως προοπτική κι όχι φυσικά ως πραγµατικότητα, αφού δεν είχε εφαρµοστεί έως τότε. Οι συγγραφείς των σχετικών κειµένων στην βιβλιογραφία χρησιµοποιούσαν, άλλοι σε µικρότερο, άλλοι σε µεγαλύτερο βαθµό, τη θεωρία των Άριστων Νοµισµατικών Περιοχών (ΑΝΠ) του R. Mundell, όπως αυτή είχε συµπληρωθεί από τους R. McKinnon και P. Kenen, προσπαθώντας να προβλέψουν την µελλοντική πορεία του Ευρώ.[[20]](#footnote-20) Ακόµη και στην περίπτωση της υποστήριξης της προσέγγισης της ‘αξιοπιστίας’ (credibility paradigm), από τους T. Persson and G. Tabellini,[[21]](#footnote-21) ήταν περισσότερο η αμφισβήτηση της χρησιµότητας και της αποτελεσµατικότητας του εργαλείου της συναλλαγµατικής πολιτικής, το οποίο η θεωρία των ΑΝΠ θεωρεί πολύτιµο µέσο σταθεροποίησης όταν οι τιµές και οι µισθοί είναι άκαµπτοι, η κινητικότητα της εργασίας περιορισµένη και οι δημοσιονομικές µεταβιβάσεις µη υπαρκτές ώστε οι ασύµµετρες διαταραχές της ζήτησης που οδηγούν σε ασυγχρόνιστους επιχειρηµατικούς κύκλους να παίρνουν ένα χαρακτήρα µονιµότητας, πράγµα ιδιαίτερα επώδυνο για τις περιφέρειες που αντιµετωπίζουν ιδιαιτέρως αρνητικά σοκ/διαταραχές της ζήτησης (ύφεση, ανεργία).

Στο ίδιο πλαίσιο, οι Alesina and Barro[[22]](#footnote-22), κατασκεύασαν ένα υπόδειγµα για να εξηγήσουν την επιθυµία µιας χώρας µε νοµισµατικές αρχές χαµηλής αξιοπιστίας να υιοθετήσει το νόµισµα µιας γειτονικής χώρας µε αξιόπιστες νοµισµατικές αρχές, γεγονός που σηµαίνει στην ουσία, νοµισµατικές αρχές αφοσιωµένες σε στοχοποιηµένο, εννοείται χαµηλό, πληθωρισµό (inflation targeting), ο οποίος προσφέρει κέρδη αποδοτικότητας που προκύπτουν από τη µη-στρέβλωση των τιµών. Το ‘µονεταριστικό στρατόπεδο’ στηρίζεται στη θεωρία του ‘καθεστώτος πολιτικής’ (policy regime) των Sargent, και Begg et al.[[23]](#footnote-23), σύµφωνα µε την οποία από τη στιγµή που ένα ενιαίο νόµισµα εγκαθίσταται, οι παρελθούσες προσδοκίες στις αγορές για τον πληθωρισµό µιας χώρας (ενός νοµίσµατος) εξαφανίζονται και ο πληθωρισµός αποκαθηλώνεται[[24]](#footnote-24) . Στο πλαίσιο αυτό δίνεται ιδιαίτερη σηµασία στο θεσµό ο οποίος θα ξεκινούσε το ενιαίο νόµισµα, δηλαδή την ΕΚΤ, η οποία, εφόσον είναι εξοπλισµένη µε ένα ‘καλό’, αυστηρό συµβόλαιο µε στόχο µόνον βασικά τον χαµηλό πληθωρισµό, τότε η ‘αξιοπιστία’ της θα ‘διανείµει’ χαµηλό πληθωρισµό, ασχέτως της αναξιόπιστης ενδεχοµένως ‘χαλαρής’ νοµισµατικής πολιτικής που έχουν ακολουθήσει στο παρελθόν κάποια κράτη µέλη. Έτσι µπορεί να εξηγηθεί και η εµµονή στα συγκεκριµένα ‘ονοµαστικά κριτήρια σύγκλισης’ κατά τη δεκαετία του ’90, αλλά και µετά µε το Σύµφωνο Σταθερότητας και Ανάπτυξης, αντί για τις ‘διαρθρωτικές ανάγκες’ της πραγµατικής οικονοµικής σύγκλισης που θέτει η θεωρία των ΑΝΠ.

* 1. *Το ‘αποτέλεσµα Rose’ (Rose effect) και η σχετική συζήτηση στη βιβλιογραφία*

Το 2000 µαζί µε την νέα πραγµατικότητα του Ευρώ που τότε βρισκόταν καθ’ οδόν, δηµοσιεύεται ένα άρθρο του A. Rose µε θέµα τις επιδράσεις στο εµπόριο από την καθιέρωση νοµισµατικών ενώσεων ανά τον κόσµο[[25]](#footnote-25) . Εξετάζοντας την επίδραση των νοµισµατικών ενώσεων για 186 χώρες µεταξύ 1970-1990, βρίσκει ότι δύο χώρες που µετέχουν σε µια κοινή νοµισµατική ένωση αυξάνουν κατά µέσο όρο 3 φορές το εµπόριο µεταξύ τους απ’ ότι εάν δεν µετείχαν σε αυτήν. Το έµµεσο συµπέρασµα είναι ότι η ΟΝΕ αναµένεται να οδηγήσει σε ανάλογη αύξηση, µε όλα τα θετικά στην ευηµερία, στην αποδοτικότητα και το ρυθµό οικονοµικής µεγέθυνσης. Το αποτέλεσµα αυτό δεν προκύπτει ούτε τόσο από την απουσία της αβεβαιότητας λόγω της µεταβλητότητας/διακύµανσης των συναλλαγµατικών ισοτιµιών, ούτε τόσο από τα κέρδη εξοικονόμησης του ‘κόστους συναλλαγών’ και της εξαφάνισης των ‘απωλειών νεκρού βάρους’, όπως ίσως µια παραδοσιακή υπερ-ευρώ για παράδειγµα, θέση θα υποστήριζε, αλλά από την νοµισµατική ένωση αυτή καθ’ εαυτή. Το εµπειρικό αυτό αποτέλεσµα και η συνέχεια που είχε ερευνητικά, τόσο από τον Rose όσο και από µια σειρά εµπειρικών άρθρων άλλων συγγραφέων[[26]](#footnote-26) που ασχολήθηκαν είτε µε τον υπολογισµό του µεγέθους της αύξησης του εµπορίου εξαιτίας του κοινού νοµίσµατος, είτε µε τις παρεµφερείς ευνοϊκές επιδράσεις του εµπορίου στη µεγέθυνση του ΑΕΠ, είτε µε την εξαφάνιση των πολιτικών ‘beggar thy neighbour’ (ανταγωνιστικές, εχθρικές υποτιµήσεις), µε τη διάχυση του ρίσκου, µε τη σύγκλιση των τιµών, µε το συγχρονισµό των επιχειρηµατικών κύκλων κ.α., συνέβαλαν στη προσπάθεια θεµελίωσης της θέσης ότι το ενιαίο νόµισµα µπορεί να έχει παρεµφερείς επιδράσεις, θετικές εννοείται, µε εκείνες που έχουν, για τους γνωστούς στη θεωρία λόγους, οι τελωνειακές ενώσεις. Στις επιδράσεις αυτές ίσως πρέπει να προστεθεί και η σταθερή επιθυµία των χωρών της Ανατ. Ευρώπης να γίνουν µέλη της ευρωζώνης. Όµως το πιο σηµαντικό, από πλευράς θεωρίας, είναι η επίδραση της νοµισµατικής ένωσης, -µέσω του αυξηµένου εµπορίου που φέρει- στον συγχρονισµό των επιχειρηµατικών κύκλων. Αν αυξάνεται τόσο το εµπόριο µε την νοµισµατική ένωση - εώς και 230-300% είναι οι πρώτοι υπολογισµοί του Andy Rose-, τότε γενικώς το ενδο-βιοµηχανικό εµπόριο µπορεί να κυριαρχεί ή και τα όποια σοκ της ζήτησης να είναι συγχρονισµένα[[27]](#footnote-27). Σε διαφορετική περίπτωση, σχετική είναι στο σηµείο αυτό η θέση του Ρ. Krugman από το 1993 ακόµη[[28]](#footnote-28) , θα κυριαρχεί του ανωτέρω φαινοµένου η εξειδίκευση κάθε περιφέρειας σύµφωνα µε το σχετικό συγκριτικό πλεονέκτηµα, όπως προκύπτει µέσα από την οικονοµική θεωρία. Φυσικά, περαιτέρω, και το αυξηµένο εµπόριο *per se*, οδηγώντας σε µεγέθυνση και αποδοτικότητα, οπωσδήποτε στο πεδίο της θεωρίας ενισχύει τη θέση και όλων εκείνων των επισήμων των Βρυξελλών που υποστηρίζουν την υπεροχή των µικροοικονοµικών οφελειών σε σχέση µε το µακροοικονοµικό κόστος[[29]](#footnote-29), τονίζοντας ακόµη τις ωφέλειες που προκύπτουν από την κινητικότητα του κεφαλαίου και την εµβάθυνση των χρηµαταγορών, γεγονότα που ευνοούν ευρύτερα και την επιτυχία του ευρώ. Το µακροοικονοµικό κόστος προκύπτει από έναν συνδυασµό επιµέρους ασυγχρόνιστων επιχειρηµατικών κύκλων, οι οποίοι προκύπτουν µε τη σειρά τους από τις ασύµµετρες δοµές ζήτησης και τις ακαµψίες στις τιµές και στους µισθούς. Στην περιφέρεια/χώρα Α όπου µειώνεται η ζήτηση, ανεργία, ύφεση και ‘δίδυµα’ ελλείµµατα –δηµοσιονοµικό και τρεχουσών συναλλαγών- παρουσιάζονται, ενώ η περιφέρεια/χώρα Β όπου αναπτύσσεται η ζήτηση, αντιµετωπίζει αντιθέτως πληθωριστικές πιέσεις. Από τη στιγµή που οι αγορές εργασίας είναι σχετικώς άκαµπτες και η κινητικότητα εργασίας χαµηλή, ο µόνος τρόπος αποτελεσµατικής σταθεροποιητικής πολιτικής είναι η διόρθωση της συναλλαγµατικής ισοτιµίας, η οποία είναι φυσικά δυνατή µόνον εφόσον υφίστανται διαφορετικά, ξεχωριστά νοµίσµατα για την κάθε περιφέρεια/περιοχή. Ο McKinnon[[30]](#footnote-30) προσέθεσε στα παραπάνω το κριτήριο του ‘µεγέθους’ της υποψηφίας χώρας να εισέλθει σε µια περιοχή ενιαίου νοµίσµατος υποστηρίζοντας ότι οι µικρές σε µέγεθος χώρες είναι πιο ‘ανοικτές’ -και άρα η συναλλαγµατική πολιτική είναι εκ των πραγµάτων ολιγότερο χρήσιµη- ενώ διαθέτουν σίγουρα λιγότερες ακαµψίες, και εποµένως είναι καλύτερες υποψήφιες για κοινό νόµισµα. Ο Kenen[[31]](#footnote-31) λίγο αργότερα παρατήρησε ότι όσο πιο διαφοροποιηµένη είναι η δοµή της ζήτησης µιας οικονοµίας, τόσο λιγότερο θα την πλήττει ένα συγκεκριµένο σοκ της ζήτησης και, εποµένως, τόσο λιγότερο αποτελεσµατική θα είναι η εγχώρια νοµισµατική πολιτική. Μερικοί συγγραφείς, µάλιστα, όπως ο Wyplosz[[32]](#footnote-32) υποστηρίζουν ότι η απουσία µεγάλων ασύµµετρων σοκ στην ευρωζώνη εξηγείται ακριβώς από τη λειτουργία αυτών των δύο κριτηρίων. Μια κριτική στα (ανωτέρω) κριτήρια των ΑΝΠ, τα τελευταία χρόνια έχει εντοπιστεί κυρίως στις δυνατότητες που υπάρχουν για να µοιραστεί το κόστος αυτής της ασυµµετρίας των σοκ της ζήτησης, µε πρώτη αυτή της κινητικότητας κεφαλαίου. Το θέµα έχουν ανακινήσει οι Rose και De Grauwe[[33]](#footnote-33) . Η κινητικότητα των κεφαλαίων µπορεί να διασπείρει το ρίσκο σε διαφορετικές περιοχές κι έτσι ένα ενδεχόµενο σοκ της ζήτησης να ‘αφορά’, κάθε φορά οµοίως, -άρα αρκετά συµµετρικά εν τέλει-, πολλές περιοχές κι όχι µία (ασύµµετρα). Την ίδια λειτουργία, ως γνωστόν, µπορεί να έχει ένας προοδευτικός οµοσπονδιακός φόρος που θα αφαιρεί εισόδηµα από την περιοχή Β µε το θετικό σοκ της ζήτησης και θα το αναδιανέµει προς την Α µε την αρνητική διαταραχή, αν και ο De Grauwe[[34]](#footnote-34) υποστηρίζει ότι κάτι τέτοιο µονιµοποιεί το σοκ και δεν ευνοεί κανενός είδους ‘δυναµική προσαρµογή’. Σε κάθε περίπτωση, η οµοσπονδιακή αναδιανοµή µαζί µε την προτίµηση για τις µακροοικονοµικές πολιτικές (π.χ. συσταλτική ή διασταλτική πολιτική), θεωρούνται από τον Baldwin[[35]](#footnote-35) τα δύο ‘πολιτικά κριτήρια’, που συµπληρώνουν τα οικονοµικά κριτήρια που περιλαµβάνει η θεωρία των ΑΝΠ, δηλαδή τις ευέλικτες αγορές εργασίας, την διαφοροποιηµένη και ενδοβιοµηχανική παραγωγή, την ‘ανοικτότητα’ (openness). Η αντιµετώπιση των ασυγχρόνιστων κύκλων µε -στην ουσία-, αντικυκλικές δηµοσιονοµικές πολιτικές, µπορεί να γίνει, πέραν του οµοσπονδιακού επιπέδου, και σε εγχώριο επίπεδο. Μια εγχώρια επεκτατική δηµοσιονοµική πολιτική µπορεί έτσι στη θεωρία να αντιµετωπίζεται ως αντίδοτο στα προβλήµατα της ασυµµετρίας που αφορούν την ύφεση και την ανεργία. Στο πεδίο, όµως, της διαµόρφωσης πολιτικής και των ‘επισήµων των Βρυξελλών’, οι οποίοι, σηµειώνεται, πάντα προέτασαν τη σηµασία της πολιτικής ενοποίησης που στην πράξη θα µετριάσει τα µακροοικονοµικά κόστη που επικαλείται η οικονοµική θεωρία, προτάθηκε και επιβλήθηκε, η γνωστή αυστηρή δηµοσιονοµική πειθαρχία µε το ‘Σύµφωνο Σταθερότητας και Ανάπτυξης’, η οποία στην ουσία απενεργοποιεί το δηµοσιονοµικό αντικυκλικό αντίδοτο και επιβάλλει ενίοτε προ-κυκλικές αντί για αντι-κυκλικές πολιτικές. Στο σηµείο αυτό επισηµαίνεται ότι υιοθετείται τόσο η ‘µονεταριστική θεωρία-λογική’ που αφορά την εν γένει αναποτελεσµατικότητα της δηµοσιονοµικής πολιτικής στη σταθεροποίηση της οικονοµίας, όσο και η θέση της ‘αξιοπιστίας’ η οποία δίνει έµφαση στην αξιοπιστία της -περιοριστικής- οικονοµικής πολιτικής. Στο πλαίσιο και των δύο ανωτέρω προσεγγίσεων, οι επεκτατικές δηµοσιονοµικές πολιτικές θεωρούνται αναποτελεσµατικές και αναξιόπιστες. Η θέση αυτή ενισχύεται από τη δουλειά των Rose, Darvas and Szapary[[36]](#footnote-36) που βρίσκουν ότι χώρες µε είτε δηµοσιονοµική σύγκλιση είτε µε µειωµένο δηµοσιονοµικό έλλειµµα, τείνουν να έχουν πιο συγχρονισµένους επιχειρηµατικούς κύκλους και συµπεραίνουν ότι η ΕΕ µπορεί να έχει µετακινηθεί προς µια ΑΝΠ µειώνοντας τις πιθανότητες για διαφοροποιηµένα δηµοσιονοµικά σοκ (idiosyncratic fiscal shocks). Όλη η βιβλιογραφία γυρνά πάντα γύρω από το ίδιο κεντρικό ζήτηµα. Η νοµισµατική ενοποίηση συγχρονίζει ή αντιθέτως αποσυγχρονίζει τους επιχειρηµατικούς κύκλους; Εάν το εµπόριο, όπως υποστηρίζει ένα κοµµάτι της βιβλιογραφίας υπό τον Rose, προάγεται µε την νοµισµατική ένωση, τότε πράγµατι και το εµπόριο συντονίζει τους επιχειρηµατικούς κύκλους; Στο σηµείο αυτό συνεχίζει να βρίσκεται η καρδιά, ο πυρήνας της συζήτησης διεθνώς. Οι Frankel & Rose (1998), έδειξαν πράγµατι ότι η επίδραση του εµπορίου στους επιχειρηµατικούς κύκλους (µέσω της µείωσης του κόστους συναλλαγών και της ενίσχυσης του ενδοβιοµηχανικού, ‘συµµετρικού’ εµπορίου) είναι θετική, δηλαδή, µε άλλα λόγια, ότι τα κριτήρια της ΑΝΠ στη θεωρία, είναι ενδογενή, τουτέστιν, το ένα επηρεάζει το άλλο. Όµως, εάν είναι ενδογενή, τότε αυτό σηµαίνει ότι αχρηστεύονται σχεδόν. ∆εν αποτελούν στη θεωρία προϋποθέσεις, κριτήρια εισόδου µιας χώρας σε µια άριστη νοµισµατική περιοχή αφού αλληλοεπηρεάζονται ως ενδογενείς µεταβλητές..

Στον τοµέα των σχετικών εµπειρικών ερευνών οι Chortareas and Pelagidis[[37]](#footnote-37) δείχνουν επίσης ότι το εµπόριο µεταξύ των χωρών της ΕΕ έχει αυξηθεί πολύ περισσότερο απ’ ότι το εµπόριο χωρών της ΕΕ µε τον υπόλοιπο κόσµο, και το ίδιο έχει συµβεί, αν και σε µικρότερο βαθµό, µε τα άλλα περιφερειακά µπλοκ, αν και τα στοιχεία αναφέρονται στην πριν του ευρώ εποχή. Μια δουλειά των Rose and Stanley[[38]](#footnote-38), συγκέντρωσε όλες τις εµπειρικές δουλειές πάνω στο ζήτηµα κλειδί, για την επίδραση των νοµισµατικών ενώσεων αυτή φορά στον όγκο του εµπορίου, διαπιστώνοντας µια θετική συσχέτιση, 30%-90%, επιβεβαιώνοντας το λεγόµενο ‘Rose effect’. Ο Rose[[39]](#footnote-39) τονίζει επίσης ότι σε µια τέτοια περίπτωση περιοχές που λίγο µοιάζουν µε ΑΝΠ ex ante, µπορεί να είναι ΑΝΠ ex post. Φτάνουµε, λοιπόν, έτσι στην πλήρη υπονόµευση της θεωρίας των ΑΝΠ; Οι Bayoumi & Eichengreen[[40]](#footnote-40), δείχνουν περαιτέρω το πως µπορούν άλλα κριτήρια όπως η διακύμανση της συναλλαγµατικής ισοτιµίας, να συστήνουν κριτήρια χωρών (που επιθυµούν κοινό νόµισµα) αν και δεν αποτελούν µέλη µιας περιοχής ενιαίου νοµίσµατος, να είναι στην πραγµατικότητα ‘εκλέξιµοι υποψήφιοι’ για κάτι τέτοιο. Ακόµη, πάντα το ζήτηµα της χρηµατοοικονοµικής ολοκλήρωσης και του ρόλου που µπορεί να παίξει στον μετριασμό του κόστους και στην ενίσχυση των κερδών από µια νοµισµατική ένωση, αποτελεί σηµαντικό ζήτηµα, το οποίο µάλιστα δεν έχει απασχολήσει όσο θα έπρεπε τη βιβλιογραφία µέχρι σήµερα. Όπως στην εξίσωση Feldstein-Horioka που µετρά την παγκοσµιοποίηση µιας οικονοµίας όπου οι εγχώριες επενδύσεις και οι εθνικές αποταµιεύσεις µπορεί να επηρεάζονται ενδογενώς από την κυβερνητική πολιτική για παράδειγµα.

Η πλευρά της δυσπιστίας Είναι τα πράγµατα έτσι; Υπάρχει και η άλλη πλευρά του νοµίσµατος. Ο R. Baldwin[[41]](#footnote-41) αν και επιβεβαιώνει τη σηµασία της σταθερότητας της συναλλαγµατικής ισοτιµίας (level of volatility of exchange rate) στις εξαγωγικές επιδόσεις των µικροµεσαίων επιχειρήσεων (ΜΜΕ), οι οποίες είναι άλλωστε ορθολογικό να επηρεάζονται θετικά είτε από κλειδωµένες συναλλαγµατικές ισοτιµίες, είτε πολύ περισσότερο από ένα ενιαίο νόµισµα, ηγείται θα έλεγε κανείς, των συγγραφέων στην αρθρογραφία που περιορίζουν σηµαντικά την λεγόµενη ‘επίδραση της νοµισµατικής ένωσης’ δηλαδή του ‘Rose effect’, επίδραση µε σηµαντική θεωρητική σηµασία. Μια θέση κάπως ‘βολική’ την οποία πάντως επιβεβαιώνουν οι εργασίες του είναι ότι το µέγεθος της επίδρασης εξαρτάται από τους εταίρους. Πόσο, δηλαδή, είναι ήδη ολοκληρωµένες οι οικονοµίες τους, πόσο ήδη γενικότερα εµπορικά ανοικτές είναι, ποιό είναι το µέγεθός τους ή και, ακόµη, πόσο ανταγωνιστικές είναι οι αγορές τους. Υπενθυµίζεται ότι λιγότερο ανταγωνιστικές εγχώριες αγορές, καθώς ανοίγουν ή καθιερώνουν κοινό νόµισµα, ενδέχεται, λειτουργώντας πιο αποδοτικά και ανταγωνιστικά, να αυξάνουν περαιτέρω τις εµπορικές συναλλαγές τους. Πάντως, η ερευνητική δουλειά του Baldwin έχει µεγάλη σηµασία γιατί αποµακρύνεται από τη παρελθοντολογική µελέτη ετερογενών και διαφοροποιηµένων νοµισµατικών ενώσεων και αφοσιώνεται στην εµπειρική µελέτη του ίδiου του Ευρώ. Οι Micco, Stein and Ordonez[[42]](#footnote-42), βρήκαν µια πολύ µέτρια αύξηση του ενδοευρωπαϊκού εµπορίου από το Ευρώ της τάξης του 4%-10%, χωρίς πάντως να διακρίνουν τον τύπο της χώρας µε τα κατάλληλα χαρακτηριστικά του ιδανικού µέλους της ΕΕ. Ο Baldwin έδειξε ότι τα µεγαλύτερα ποσοστά επίδρασης αφορούν τις χώρες που ήδη ήταν από πριν πολύ ‘δεµένες’, δηλαδή Μπενελούξ και Γερµανία. Η παρατήρηση του Baldwin στο σηµείο αυτό είναι εύλογη και οξυδερκής. Αυτές οι χώρες είχαν πάντα χαµηλό ‘exchange rate volatility’ και εποµένως δεν θα έπρεπε να έχουν τα µεγαλύτερα ‘Rose αποτελέσµατα’, αλλά αντιθέτως οι υπόλοιπες χώρες, οι οποίες προηγουµένως ήταν σχετικά κλειστές. Ακόµη, η εµπειρική έρευνα δείχνει ότι το Ευρώ αύξησε το εµπόριο γενικώς, τόσο το ενδοευρωπαϊκό όσο και όλο το υπόλοιπο, δηλαδή δεν έχει δηµιουργήσει κάποια ‘εκτροπή εµπορίου’. Γεγονός που θα περίµενε κανείς από τη σχετική συµβατική θεωρία για παράδειγµα µε τις τρεις χώρες εκτός της ευρωζώνης (∆ανία, Σουηδία, Μ.Β.), κόντρα σε αυτό που η παραδοσιακή θεωρία προβλέπει. Όσον αφορά τη σύγκλιση τιµών, η οποία µπορεί να προέλθει από µια πτώση των εµποδίων του εµπορίου και µια ταυτόχρονη αύξησή του, οι Engel and Rogers[[43]](#footnote-43) , ερευνώντας για την περίοδο από το 1999 τιµές από ευρωπαϊκές πόλεις, δεν βρήκαν κάποια τάση για σύγκλιση. Ο υπολογισµός του Baldwin[[44]](#footnote-44), για την αύξηση του εµπορίου στην ευρωζώνη µετά το 1999, έδωσε αύξηση µόλις 9%, ενώ, παραδόξως, αυξήθηκαν το ίδιο οι εισαγωγές των χωρών της ευρωζώνης τόσο από εντός ευρωζώνης χώρες όσο και εκτός, δηλαδή από ‘εκτός της ζώνης’ χώρες όπως η Μ. Βρετανία, η ∆ανία, η Σουηδία (ιδιαιτέρως γι αυτές τις τρεις κατά 7%). Μια σειρά άλλων µελετών στο ίδιο µήκος κύµµατος[[45]](#footnote-45) επιβεβαιώνουν µια µάλλον µέτρια, ιδίως σε σχέση µε το ποσοστό Rose, 5%-20% αυξητική επίδραση του κοινού νοµίσµατος στο εµπόριο, το οποίο µάλιστα θεωρούν αποτέλεσµα της *one-off* εξαφάνισης των σταθερών κόστων του εµπορίου στην ευρωζώνη, εξαφάνιση η οποία µάλιστα ευνόησε το σύνολο του, εντός και εκτός της ευρωζώνης, εµπορίου. Υπήρξε, δηλαδή, παντού µια µάλλον µέτρια δηµιουργία εµπορίου χωρίς όµως να υπάρχει καθόλου εκτροπή εµπορίου, ώστε το κόστος της µη-εισόδου µιας χώρας στην ευρωζώνη να είναι τελικώς πολύ µικρό. Στην ολοκληρωµένη πια απάντησή του στον Rose, ο Baldwin[[46]](#footnote-46) υπολογίζει στο 9% την πιο πιθανή επίπτωση του ενιαίου νοµίσµατος στο εµπόριο συνολικά, η οποία συνέβη άµεσα γύρω στο 1999, δεν δηµιούργησε εκτροπή εµπορίου µε τις εκτός της ευρωζώνης ευρωπαϊκές χώρες καθώς αύξησε τις εξαγωγές των τριών χωρών ‘εκτός ευρωζώνης’ κατά 7% προς τις χώρες της ευρωζώνης, αλλά αντιθέτως αύξησε συνολικά το ενδο-ευρωπαϊκό και εξω-ευρωπαϊκό εµπόριο. Όχι, όµως, τόσο τελικά από την εξαφάνιση του ‘κόστους συναλλαγών’ (transaction cost), αλλά κυρίως από την ανάπτυξη νέων αγαθών προς και από την αγορά της ευρωζώνης.

Έτσι, ο Baldwin µένει πιο κοντά στην παράδοση της θεωρίας των ΑΝΠ και θεωρεί ότι η εντατικοποίηση του εµπορίου της ευρωζώνης που θα φέρει σύγκλιση τιµών και επιπλέον οικονοµική µεγέθυνση, µπορεί να προέλθει εφεξής περισσότερο από τις γνωστές διαρθρωτικές αλλαγές στις αγορές εργασίας και προϊόντος αλλιώς τα µακροοικονοµικά κόστη, που όπως προαναφέρθηκε προκύπτουν από την ‘one size fits all monetary policy’, µπορεί να είναι σηµαντικότερα. Από την άλλη, και πάλι, η ‘ενδογενής θεωρία’ των ΑΝΠ, δηλαδή ότι η νοµισµατική ένωση προάγει ισχυρότερη οικονοµική/εµπορική ενοποίηση, υπονοεί ότι οι δυσκολίες και τα κόστη του τύπου ‘one size does not fit all’, µετριάζονται αφού οι επιχειρηµατικοί κύκλοι γίνονται πιο συγχρονισµένοι, µέσω της αύξησης του εµπορίου και του demand spill-overs. ∆ηλαδή, αυξηµένη ζήτηση σε µια χώρα αυξάνει τις εισαγωγές της από τις άλλες χώρες – µέλη, τονώνοντας και σε αυτές την ζήτηση µε αποτέλεσµα να έχουµε παντού θετικό – συµµετρικό- σοκ της ζήτησης[[47]](#footnote-47), πράγµα που στην περίπτωση αυτή κάνει και πιο εύκολη τη δουλειά της ΕΚΤ. Σε αντίθετη περίπτωση, χρειάζονται οι γνωστές µαντελιανές διαρθρωτικές αλλαγές στις αγορές εργασίας. Προκύπτει εδώ µια αντίστροφη σχέση (trade-off) λοιπόν, ανάµεσα στις διαρθρωτικές αυτές αλλαγές και τον όγκο του εµπορίου που προκύπτει από την νοµισµατική ένωση. Μπορώ να υποστηριχθεί λοιπόν στο σηµείο αυτό, ότι στον όγκο του εµπορίου που επιπλέον προάγει η νοµισµατική ένωση συγκεντρώνεται όλο το ερευνητικό ενδιαφέρον (‘the new trade theory of Melitz’). Η προαγωγή του όγκου του εµπορίου µέσω του ενιαίου νοµίσµατος είναι κρίσιµο ζήτηµα γιατί αφορά τα µικροοικονοµικά οφέλη από τη συµµετοχή σε µια περιοχή κοινού νοµίσµατος, οφέλη τα οποία συγκρίνονται πάντα µε τα µακροοικονοµικά κόστη. Σίγουρα, παραµένει το ίδιο σηµαντικό, το ζήτηµα της ελαστικότητας των αγορών εργασίας, όπως και το ζήτηµα τόσο ενός ισχυρού οµοσπονδιακού αναδιανεµητικού προϋπολογισµού στην γερµανική ή την αµερικάνικη εκδοχή, όσο και µιας χρηµατοοικονοµικής ολοκλήρωσης που πάντα µπορεί να διασπείρει ακόµη και τα αρχικώς ασυγχρόνιστα σοκ της ζήτησης[[48]](#footnote-48), και να αναδιανείµει τις δυσµενείς επιπτώσεις, δηλαδή τη διαφοροποίηση των τιµών και την επιλεκτική ακρίβεια, την υψηλή ανεργία και εσχάτως, την ένταση της οικονοµικής ανισότητας που απειλεί πλέον και το κάτω εισοδηµατικά άκρο της ευρωπαϊκής µεσαίας τάξης.

*2.2 Ερωτήµατα για έρευνα*

Μήπως οι παρακάµψεις από τους δηµοσιονοµικούς κανόνες έχουν διασώσει σήµερα την Ευρωζώνη (η εκδίκηση της ΑΝΠ); Μήπως χωρίς δηµοκρατική νοµιµοποίηση, τέτοιοι κανόνες είναι καταδικασµένοι τελικώς να παρακαµφθούν; Χωρίς τη δηµοσιονοµική σταθεροποίηση που ανέτρεψε το Σύµφωνο, τι ανεργία θα είχαµε σήµερα; Ποιοί οικονοµικοί θεσµοί είναι πλέον σήµερα αναγχρονιστικοί; Πρέπει πράγµατι να βαθαίνει η Ενιαία Αγορά για την εξοµάλυνση των κύκλων (διαρθρωτικές αλλαγές, απελευθέρωση αγορών); Πόσο θα επηρεάζει στο µέλλον την κατάσταση που περιγράψαµε η διεύρυνση; Τι ρόλο µπορεί να παίξει η εναρµόνιση των θεσµών στην προαγωγή του εµπορίου ώστε να συγχρονιστούν οι κύκλοι περισσότερο; Η οικονοµία είναι τελικά µόνο µια μηχανή της πολιτικής ενοποίησης (‘endogenous OCA’); Είναι, όπως υποστήριζαν για χρόνια οι Βρυξέλλες, η ‘ανοικτότητα’ και το εµπόριο το µόνο στην ουσία κριτήριο ενοποίησης/επιτυχίας; Οι κατάλληλοι πολιτικοί θεσµοί πρέπει να κατασκευασθούν από τις χώρες-µέλη ή -όπως έως ένα σηµείο σήµερα-, η ΕΕ λαµβάνει το κόστος αυτό (π.χ. µε το να επιβάλλει µε κανόνες τη δηµοσιονοµική πειθαρχία), πράγµα όµως που ρίχνει το πολιτικό κόστος στις πλάτες της Ευρώπης; Η συζήτηση ‘rules versus discretion’ µπορεί να µεταφερθεί από τη νοµισµατική πολιτική –και- στη δηµοσιονοµική πολιτική (καθώς το Σύµφωνο Σταθερότητας και Ανάπτυξης που ∆ΕΝ έχει λειτουργήσει ικανοποιητικά µέχρι σήµερα εντάσσεται µάλλον σε αυτή λογική των ‘κανόνων’); Στο σηµείο αυτό εισέρχεται κι ένα ζήτηµα που αφορά τους θεσµούς[[49]](#footnote-49). Οι εκλεγµένοι αντιπρόσωποι και η εθνική κυβέρνηση µπορεί να διαφωνούν µε το συγκεκριµένο θεσµό που οι Βρυξέλλες επιµένουν και συνεχίζουν να προωθούν; Τα παραπάνω ερωτήµατα συνιστούν και τα πεδία στα οποία αναµένεται να επικεντρωθεί διεθνώς η σχετική έρευνα την αµέσως προσεχή περίοδο.

1. **Γιατί απαιτείται επειγόντως μια βαθύτερη ευρωπαϊκή ενοποίηση**

*3.1 Ένα δυσλειτουργικό ευρωπαϊκό status quo*

Η ανάγκη για «περισσότερη Ευρώπη» ξεχωρίζει σήμερα σε ένα διεθνές περιβάλλον που έχει πληγεί από την άνοδο του λαϊκισμού, του αυταρχισμού και της δημαγωγίας. Ως εκ τούτου, θα πρέπει να προσδιορισθούν οι τομείς στους οποίους η Ευρώπη πρέπει πλέον να επικεντρωθεί με θετικό τρόπο, εξηγώντας πρακτικά και με ρεαλισμό τους λόγους για μια «περισσότερη Ευρώπη» όταν έρχεται αντιμέτωπη με τον καταστροφικό πολιτικό ριζοσπαστισμό τόσο στα κράτη μέλη του πυρήνα όσο και στα περιφερειακά κράτη μέλη. Συγκεκριμένα, η Ευρώπη πρέπει να προσφέρει συγκεκριμένα οφέλη που οι πολίτες μπορούν να αντιληφθούν σε ακόμη περισσότερες διαστάσεις της καθημερινής επαγγελματικής και επιχειρησιακής τους δραστηριότητας, αλλά ταυτόχρονα να τους δώσει πραγματικό και σαφώς ορατό δημοκρατικό έλεγχο στην εκπροσώπησή τους στα όργανα της ΕΕ και στον τρόπο που το δίκαιο της ΕΕ διαμορφώνεται και εφαρμόζεται. Αλλά για να γίνει αποδεκτή μια τέτοια πρόοδος, η Ευρώπη πρέπει πρώτα να αναγνωρίσει ορισμένες κρίσιμης σημασίας αδυναμίες σχετικά με την τρέχουσα οικονομική και πολιτική αρχιτεκτονική της και, στη συνέχεια, να προχωρήσει σε πολιτικές κατάλληλες για την αποκατάσταση της δυναμικής του ευρωπαϊκού ονείρου το οποίο θα οδηγήσει σε μια πιο αποτελεσματική, δίκαιη, Ευρώπη. Περισσότερη δημοκρατία, τόσο ορατή όσο και ουσιαστική, θα είναι ο τρόπος για να συγκεντρωθεί η απαραίτητη υποστήριξη και να εξασφαλιστεί μια ανανεωμένη δυναμική, για µια όλο και στενότερη συνένωση των λαών της Ευρώπης.

Μετά τα πρώτα οικονομικά και πολιτικά επιτεύγματα, το σχέδιο της Ευρωπαϊκής Ενοποίησης αντιμετωπίζει επί του παρόντος προκλήσεις που απειλούν σοβαρά τις μελλοντικές προοπτικές της Η πολιτική και οικονομική επιτυχία της Ένωσης αμφισβητείται όλο και περισσότερο όχι μόνο από ηγέτες αλλά και από μεγάλο αριθμό ευρωπαίων πολιτών. Η πολιτική δυσαρέσκεια ακολουθεί συνήθως την οικονομική στασιμότητα και ενώ τμήματα της Ευρώπης εξακολουθούν να απολαμβάνουν υψηλή ευημερία, η ανησυχία για το μέλλον είναι προφανής μεταξύ των νέων γενεών αλλά και των ηλικιωμένων. Η αδυναμία της Ευρώπης να υποσχεθεί ανάπτυξη και αυξημένη ευημερία για όλους συνδέεται άμεσα με την επιβράδυνση της εμβάθυνσης της ενιαίας αγοράς, καθώς οι πρώτες πολιτικά ευκολότερες νίκες του έργου έχουν εξαντλήσει σε μεγάλο βαθμό την άμεση δυνατότητά τους να ενισχύσουν τις προοπτικές της Ευρώπης. Όμως, σε μια εποχή ανόδου του ευρωσκεπτικισμού φαίνεται δύσκολο να συγκεντρωθεί η λαϊκή υποστήριξη που απαιτείται για να προωθηθεί η εμβάθυνση της Ένωσης σε διαστάσεις που θα προσφέρουν την απαιτούμενη αναπτυξιακή δυναμική. Το αδιέξοδο αυτό, από μόνο του, οδηγεί σε αβεβαιότητα που υπονομεύει περαιτέρω τις προοπτικές ανάπτυξης της Ένωσης και κατά συνέπεια των κρατών-μελών της.

Είναι αλήθεια ότι η Ευρώπη υιοθέτησε απροετοίμαστη το ενιαίο νόμισμα, ακολουθώντας το λεγόμενο «δόγμα Monnet», το οποίο θεωρεί ότι τυχόν προκλήσεις θα αντιμετωπιστούν στην πορεία. Η Συνθήκη της Ρώμης το 1957 εξέφρασε την αποφασιστικότητα να «θέσει τα θεμέλια μιας ολοένα στενότερης συνένωσης των λαών της Ευρώπης», μια έννοια που επαναλαμβάνεται σε όλες τις επόμενες Συνθήκες, μαζί με τη δέσμευση για σεβασμό των βασικών αξιών της Ευρώπης. Αυτή η προσέγγιση απεικόνισε έναν ρεαλιστικό τρόπο για να ξεκινήσει μια διαδικασία που κατά την εποχή εκείνη πρωτίστως είχε ως στόχο να θέσει την Ευρώπη μετά το WW-2, πιο δημοκρατική, και σε μια πορεία προς στενότερες πολιτικές και οικονομικές σχέσεις. Στόχος της ήταν επίσης να βάλει την Ευρώπη σε ένα δρόμο συμφιλίωσης, λαμβάνοντας παράλληλα υπόψη ότι σε περίπτωση που η Ευρώπη οδηγηθεί προς μια ομοσπονδία κρατών όπως η ομοσπονδία του Spinelli, η διαδικασία θα ήταν σίγουρα μακρά και απρόβλεπτη. Ασφαλώς η εξάρτηση από ένα προοίμιο για την εξασφάλιση της επίτευξης ενός μακροπρόθεσμου στόχου που δεν φαίνεται άμεσα κατανοητό δεν είναι πρωτόγνωρο, όπως αποδεικνύεται από το Σύνταγμα των ΗΠΑ.

Παρά το γεγονός ότι ο έπαινος για την Ευρώπη κατά τις πρώτες μέρες της επιτυχίας σίγουρα βοήθησε, από την άλλη πλευρά διευκόλυνε την αναβολή μιας ειλικρινούς συζήτησης για το πώς πρέπει να εξελιχθεί η Ένωση, προλειαίνοντας το έδαφος για πολλές από τις προκλήσεις που αντιμετωπίζει η Ένωση σήμερα. Η «Στενότερη Ένωση» προχώρησε για πολλά χρόνια σε εκείνες τις διαστάσεις που δεν απειλούσαν τις εγχώριες ισορροπίες εξουσίας στα κράτη μέλη. Ενώ στις ΗΠΑ, οι αντίπαλοι της μεταβίβασης εξουσίας από τις κρατικές κυβερνήσεις στις ομοσπονδιακές κυβερνήσεις μποϊκοτάρισαν τη Συνταγματική Σύμβαση της Φιλαδέλφειας, επιτρέποντας με τον Μάντισον, τον Τζέφερσον και άλλους να συντάξουν ελεύθερα το Σύνταγμα των ΗΠΑ σύμφωνα με τις ιδέες τους και στη συνέχεια να το επικυρώσουν μέσω δημοψηφίσματος , ο τρόπος με τον οποίο προχώρησε η ευρωπαϊκή ολοκλήρωση επέτρεψε σε στους αντιπάλους αυτής της άποψης να μποϊκοτάρουν και να επιβραδύνουν την ιδέα μιας «Στενότερης Ένωσης» σε κάθε μελλοντικό βήμα, προς όφελός τους.

Οι δύο λόγοι που συνήθως προβάλλονται ως επιχειρήματα για τη μη υλοποίηση ενός "Grexit" - δηλαδή ο κίνδυνος μετάδοσης και το υψηλό κόστος της έκθεσης στο σύστημα διευρωπαϊκού αυτοματοποιημένου συστήματος ακαθάριστου πραγματικού διακανονισμού (TARGET) (EC 2018) – απλώς επιβεβαιώνουν τον πολλαπλασιασμό των επιχειρημάτων που αδυνατούν να αντιμετωπίσουν τα βασικά προβλήματα της Ευρώπης και να εντοπίσουν τα μέσα που απαιτούνται για την επίλυση των προβλημάτων της Ένωσης. Ένα άλλο παρόμοιο παράδειγμα είναι το επιχείρημα ότι η Ελλάδα μπήκε στη νομισματική ένωση χρησιμοποιώντας αναληθή οικονομικά στοιχεία. Κοιτάζοντας τι συνέβη στην Ελλάδα κατά τη διάρκεια της προενταξιακής περιόδου και αξιολογώντας μερικούς υπολογισμούς που βασίζονται σε μερική εκτίμηση μόνο των στατικών ή βραχυπρόθεσμων επιπτώσεων από ένα Grexit χάνεται η ουσία. Παραβλέποντας την κρίσιμη ανάλυση του τι συνέβη κατά τη διάρκεια της δεκαετίας στην Ελλάδα και σε πολλές άλλες ευρωπαϊκές χώρες που είναι μέλη του ενιαίου νομίσματος, απομακρύνεται η συζήτηση από το κύριο επίπονο θέμα της Ευρώπης, το οποίο είναι το «θεσμικό έλλειμμα» της ΕΕ. Μία πτυχή αυτού του ελλείμματος είναι το γεγονός ότι τα επίπεδα χρέους δεν μπόρεσαν να μειωθούν μεταξύ του 2000 και του 2010. Αυτό οφείλεται στο γεγονός ότι η ευρωπαϊκή εντολή για τη διασφάλιση της σύγκλισης των δημοσιονομικών επιδόσεων που θα προστάτευε το ενιαίο νόμισμα από τους δημοσιονομικούς κινδύνους των οποίων η πιθανότητα επέλευσής τους είναι μικρή, εφαρμόστηκε ελλιπώς και ανομοιογενώς σε όλη την Ένωση κατά τη διάρκεια μιας μακράς περιόδου υψηλής ανάπτυξης, ευημερίας και ισχυρής λαϊκής υποστήριξης για την ιδέα της Ευρώπης.

Οι Έλληνες κατηγορούνται για την παροχή αναληθών στοιχείων για την επίτευξη της ένταξης στην Ευρωπαϊκή Νομισματική Ένωση, ενώ δεν διερωτάται κανείς γιατί για πάνω από 10 χρόνια δεν εφαρμόστηκαν δημοσιονομικοί κανόνες, γιατί οι διαρθρωτικές μεταρρυθμίσεις που περιλαμβάνονται στην Ατζέντα της Λισαβόνας δεν προωθήθηκαν και γιατί οι εθνικές παραβιάσεις του δικαίου της ΕΕ εξακολουθούν να οδηγούν μόνο σε πρόστιμα τις χώρες που υποφέρουν από την έλλειψη πληρότητας της Ένωσης,. Εν κατακλείδι, δεν είναι δίκαιο προς κανένα κράτος μέλος αλλά και για την Ένωση στο σύνολό της (Pelagidis and Palaiologos 2017, Mitsopoulos and Pelagidis 2018, Chortareas and Pelagidis 2018).

Ακόμα και σήμερα, η συζήτηση για τη βιώσιμη πορεία της Ευρώπης επικεντρώνεται στη συζήτηση δευτερευόντων επιλογών που θα καθορίσουν για παράδειγμα εάν ένα συνδεδεμένο αυτοκίνητο μπορεί να οδηγήσει σε όλη την Ευρώπη ή ένα *drone* θα λειτουργεί από πολλές χώρες ταυτόχρονα, όπως ορίζεται στην πρόσφατη Λευκή Βίβλο που δημοσιεύθηκε το 2015 με βάσει την Έκθεση πέντε Προέδρων: Ολοκλήρωση της Οικονομικής και Νομισματικής Ένωσης της Ευρώπης (EC 2015).

Μια τέτοια αντιμετώπιση επιτρέπει στους ευρωπαίους ηγέτες να αποφύγουν για άλλη μια φορά το δύσκολο ερώτημα: Τι πρέπει να σημαίνει «περισσότερη Ευρώπη»; Πράγματι, η «περισσότερη Ευρώπη» ορίζεται από τα ευρωομόλογα και ένα ελάχιστο εγγυημένο εισόδημα ή επίδομα ανεργίας; Θα μπορούσε αυτή η ασφάλεια να προσφέρει την απάντηση που θα ικανοποιήσει το “τρεμάμενο χέρι μας” όταν πρέπει να επιλέξουμε μεταξύ της «Ένωσης αναδιανομής εισοδήματος-χρήματος» - μιας πιο ομοσπονδιακής Ευρώπης με αλληλεγγύη - και της "Βάναυσης Ένωσης" στην οποία εκείνα τα κράτη-μέλη που αδυνατούν να τηρούν ορισμένες υψηλές προδιαγραφές εξαιρούνται από τη συμμετοχή στο τελικό στάδιο της «στενότερης ένωσης» ή απειλούνται με δρακόντεια πρόστιμα προγράμματα μέτρων οικονομικής πολιτικής ή ακόμα και απέλαση, είτε είναι πλήρη είτε μερική.

Ο περιορισμός της συζήτησης στην αξιολόγηση δευτερευόντων επιλογών, που αφορούν στο σχεδιασμό της βασικής δομής της Ευρώπης, μειώνει για άλλη μια φορά την ανάγκη διεξαγωγής σοβαρής συζήτησης σχετικά με το τι πρέπει να σημαίνει το «More Europe» λεπτομερώς, καθώς και τη συζήτηση σχετικά με ένα οποιοδήποτε βιαστικά σχεδιασμένο κείμενο που θα πρέπει να ζητήσουμε από τους ψηφοφόρους να αποδεχθούν, απρόθυμα ή όχι.

Επομένως, εάν η Ευρώπη θέλει να έχει ένα βιώσιμο μέλλον, είναι καιρός να συζητήσουμε σοβαρά τι είναι η Ευρώπη, τι πρέπει να είναι η Ευρώπη, και το ακριβές νόημα της της πλήρως ολοκληρωμένης ή της μη ολοκληρωμένης Ευρώπης.

*3.2 Πολιτική αβεβαιότητα, οικονομική υπο-απόδοση*

Αυτή η αναγκαία συζήτηση πρέπει να αρχίσει να λαμβάνει χώρα σε ένα ιδιαίτερα δυσμενές πολιτικό και οικονομικό περιβάλλον. Η πολιτική αβεβαιότητα στην Ευρώπη επιδεινώνεται και οι λόγοι ανησυχίας πολλαπλασιάστηκαν με το Brexit. Η Ισπανία έχει μια ασταθή μειοψηφική - στην ουσία - κυβέρνηση, η ελληνική οικονομία είναι παγιδευμένη σε μια ατυχή μη μεταρρυθμιστική, ανάπτυξη μέτριου ρυθμού, χωρίς να υπάρχει ισορροπία με την πραγματική ζήτηση. Η δημοτικότητα της Καγκελαρίου Merkel χάνει έδαφος στη Γερμανία και η πολιτική ριζοσπαστικοποίηση της Ιταλίας σε σύγκρουση με την ΕΕ μπορεί να αποσταθεροποιήσει περαιτέρω την «πολύ μεγάλη για να αποτύχει» ιταλική οικονομία, για να μην αναφέρουμε τους σοβαρούς κλυδωνισμούς της Κυβέρνησης του E. Macron λόγω των διαδηλώσεων των «Κίτρινων Γιλέκων». Τα σοβαρά προβλήματα δεν περιορίζονται φυσικά μόνο στην πολιτική αρένα. Κατά τη διάρκεια της τελευταίας δεκαετίας, τα κράτη μέλη της Ευρωπαϊκής Ένωσης καταγράφουν συνεχώς χαμηλές επιδόσεις ως προς το ρυθμό της οικονομικής ανάπτυξης με μικρές περιόδους ανάκαμψης. Αυτό έχει δημιουργήσει χρόνια προβλήματα όπως η υψηλή ανεργία και αυξανόμενη ανισότητα. Η οικονομική στασιμότητα με τη σειρά της προκαλεί δυσαρέσκεια στους πολίτες για το θεσμό της Ευρωπαϊκής Ένωσης , ωθώντας τους ψηφοφόρους στα πολιτικά άκρα, αφήνοντας τις κοινωνίες των κρατών-μελών βαθιά διχασμένες και πολωμένες.

Κατά συνέπεια, οι δαπάνες κεφαλαίου έχουν επιβραδυνθεί τα τελευταία χρόνια, καθώς δεν υπάρχει λόγος να οι επιχειρήσεις να επενδύσουν σε μια ήπειρο με τόση αβεβαιότητα. Η κατάσταση έχει επιδεινωθεί περαιτέρω καθώς οι διαρθρωτικές αποκλίσεις μεταξύ των κρατών μελών και οι αδυναμίες των ευρωπαϊκών θεσμών έχουν διαβρώσει περαιτέρω την εμπιστοσύνη των ψηφοφόρων στο ευρωπαϊκό σχέδιο.

Εν ολίγοις, γενικότερα οι θεσμικές διαρθρωτικές αδυναμίες της Ευρώπης και ειδικότερα της Ευρωζώνης δεν περιορίζονται στο γεγονός ότι δεν ένα επιτεύχθηκε ικανοποιητικό επίπεδο υπερεθνικού συντονισμού των εθνικών διαρθρωτικών και δημοσιονομικών πολιτικών. Επίσης, οι διάχυτες ελλείψεις στερούν την Ευρωζώνη από την απόκτηση μιας αγοράς με ίσους όρους ανταγωνισμού όπου οι κυβερνητικές παρεμβάσεις είναι ομοιόμορφες και τα γραφειοκρατικά και διοικητικά εμπόδια και έξοδα διατηρούνται υπό έλεγχο.

Η διαρθρωτική αδυναμία της Ευρώπης σχετίζεται άμεσα με την αποτυχία χειρισμού με πρακτικό τρόπο της ποικιλομορφίας της θεσμικής ωριμότητας και ικανότητας μεταξύ των κρατών μελών. Η σημασία της σχέσης μεταξύ θεσμών και οικονομικών επιδόσεων είναι καλά τεκμηριωμένη, όπως αναφέρεται στην έρευνα ‘των πολιτικών οικονομολόγων Mancur Olson (1982), Douglas North (1990), και πιο πρόσφατα στο έργο των Daron Acemoglu και James Robinson (2015). Η βιβλιογραφία προσφέρει πολλές πληροφορίες για το πώς διαμορφώνονται οι εθνικές πολιτικές ισορροπίες από το πολιτικό σύστημα κάθε χώρας και ποιοί εθνικοί παράγοντες επωφελούνται από τις εγγενείς διαρθρωτικές αδυναμίες που ενισχύονται λόγω της εθνικής υπεροχής έναντι αποφάσεων διαρθρωτικής και φορολογικής πολιτικής. Εντός της ΕΕ, αυτές οι ανησυχίες δεν αφορούν μόνο τις περιπτώσεις όπου οι αδυναμίες συνεπάγονται μειωμένη ικανότητα μιας χώρας να κυβερνά, όπως είναι η περίπτωση της Ελλάδας. Οι ανισότητες στην θεσμική ποιότητα μεταξύ των κρατών μελών σημαίνουν ότι ο συντονισμός της πολιτικής δεν μπορεί να λειτουργήσει πέρα ​​από ένα ορισμένο σημείο, και αυτό αφορά όλες τις διαστάσεις της πολιτικής (δημοσιονομική, νομισματική και οικονομική), όπως υπογράμμισε τόσο εκφραστικά ο Mario Draghi (2014)σε ομιλία που έδωσε σε ημερίδα του Πανεπιστημίου του Ελσίνκι το 2014.Από την άλλη πλευρά, αυτό τελικά εκθέτει τα όρια της τρέχουσας ευρωπαϊκής δομής που έχει ως αποστολή καταρχάς, να επιλύει διαφορές μεταξύ των κρατών-μελών και υπερεθνικών οργανισμών (Mitsopoulos and Pelagidis 2017).

Η αναγνώριση της αδυναμίας της Ευρώπης να επιβάλει το δίκαιο της ΕΕ σε όλα τα κράτη μέλη με ομοιόμορφο και αποτελεσματικό τρόπο η οποία συνδέεται στενά με την αδυναμία προώθησης της εμβάθυνσης της Ενιαίας Αγοράς τις τελευταίες δεκαετίες με ρυθμό ο οποίος μπορεί να διασφαλίσει τη συνεχή ανάπτυξη και ευημερία στην Ένωση, καθώς και ότι η ύπαρξη ενός αποτελεσματικού μηχανισμού επίλυσης διαφορών είναι απαραίτητη για να διασφαλιστεί ότι η Ένωση δεν θα τεθεί σε κίνδυνο όταν αυξάνονται εντάσεις, είναι το πρώτο βήμα προς την κατανόηση των βασικών αιτίων της τρέχουσας κατάστασης στην οποία βρίσκεται η Ένωση.

Όσον αφορά τις δημοσιονομικές πολιτικές, είναι γενικότερα αποδεκτό ότι όλες οι νομισματικές ενώσεις χρειάζονται μια ενιαία λειτουργία μακροοικονομικής σταθεροποίησης για να αντιμετωπίσουν κρίσεις που δεν μπορούν να αντιμετωπιστούν μόνο σε εθνικό επίπεδο, όπως τόνισε για άλλη μια φορά ο Mario Draghi (2014). Η έκθεση των πέντε Προέδρων (ΕΚ 2015) θεωρεί μια τέτοια αρμοδιότητα «ως το αποκορύφωμα μιας διαδικασίας σύγκλισης» και συνδυάζεται με την «περαιτέρω συγκέντρωση αποφάσεων σχετικά με τους εθνικούς προϋπολογισμούς».

Από τη μία πλευρά, όσον αφορά ειδικότερα τις οικονομικές πολιτικές, η έκθεση των πέντε Προέδρων και το προτεινόμενο σύστημα Αρχών Ανταγωνιστικότητας υποδεικνύουν ότι η αρμοδιότητα τους θα μπορούσε να επεκταθεί πέρα ​​από την παρακολούθηση της ανταγωνιστικότητας των μισθών. Η προτεινόμενη δομή, δεδομένου του τι υπάρχει και του τι προτείνεται, εξαντλεί την ικανότητα συντονισμού της οικονομικής πολιτικής που, με βάσει την ερμηνεία της αρχής της επικουρικότητας και της αρχής ότι τα εθνικά κοινοβούλια εφαρμόζουν οικονομικές πολιτικές όπως κατοχυρώνονται στη Συνθήκη της Ευρωπαϊκής Ένωσης, αποτελεί την αρχή λειτουργίας της ΕΕ από την ίδρυσή της.

Από την άλλη πλευρά, η «σύγκλιση επί των θεσμικών οργάνων», ιδίως σε εθνικό επίπεδο και σε σχέση με τη θεσμική και διοικητική ικανότητα των κρατών μελών να τηρούν τα «ελάχιστα πρότυπα υψηλού επιπέδου» που απαιτούνται για να διασφαλιστεί η επιτυχία της Ενιαίας αγοράς δεν ήταν ο άμεσος στόχος των πολιτικών που αποφασίζονται σε ευρωπαϊκό επίπεδο, παρόλο που αναφέρεται στην έκθεση των πέντε Προέδρων. Συγκεκριμένα, η απόκλιση στην ποιότητα των εθνικών θεσμών και οι αντίστοιχες οικονομικές δομές που αποτελούν το επίκεντρο της θεωρίας της βέλτιστης νομισματικής ένωσης, λείπουν συγκεκριμένα, από αυτήν την άσκηση, αλλά τώρα αναγνωρίζονται ως βασική προϋπόθεση για μια βιώσιμη εισοδηματική σύγκλιση (ΕΚΤ 2016). Φυσικά φαίνεται λογικό να υποστηριχθεί ότι η μετάβαση από τον συντονισμό της πολιτικής στην κοινή λήψη αποφάσεων στον οικονομικό και δημοσιονομικό τομέα πρέπει να βασίζεται σε μια εξέλιξη της ισχύουσας νομοθεσίας και πρακτικών της ΕΕ. Όμως, όλες οι τρέχουσες προτάσεις υπολείπονται της προτροπής του Mario Draghi (2014) στο Ελσίνκι για μια «κυριαρχία επί των σχετικών οικονομικών πολιτικών, και ιδίως των διαρθρωτικών μεταρρυθμίσεων, που πρέπει να ασκούνται από κοινού».

*3.3 Τα πολιτικά άκρα κερδίζουν έδαφος*

Εν τω μεταξύ, δυνάμεις από τα πολιτικά άκρα κερδίζουν έδαφος στην μετά την κρίση εποχή και πολλοί ειδικοί πιστεύουν ότι η πορεία της παγκόσμιας ολοκλήρωσης έχει σταματήσει. Εμείς έχουμε διαφορετική άποψη.. Το υπό εξέλιξη σχίσμα των κοινωνιών ακόμη και στις ευημερούσες δυτικές δημοκρατίες, είναι περισσότερο μια νίκη παρά μια ήττα της παγκοσμιοποίησης.

Η παγκοσμιοποίηση έχει σπάσει την εθνικιστική ραχοκοκαλιά των ευρωπαϊκών κοινωνιών και αυτή τη στιγμή βιώνουμε τις δραματικές συνέπειες. Με άλλα λόγια, εκείνοι που εργάζονται καλά με, ή τουλάχιστον είναι πρόθυμοι να εργαστούν με την παγκοσμιοποίηση, είναι σαφώς αποσυνδεμένοι από την παρωχημένη ιδεολογία του εθνικισμού. Η δυσαρέσκεια μεταξύ των ηττημένων από την παγκοσμιοποίηση από τη μία πλευρά και η περιφρόνηση των ων νικητών από την άλλη πλευρά κυριαρχούν στην τρέχουσα συγκυρία.

Η ευρωπαϊκή ολοκλήρωση, τόσο με την ενιαία αγορά όσο και με το κοινό νόμισμα, ήταν στο προσκήνιο αυτής της διαδικασίας, γι’ αυτό το ευρωπαϊκό όνειρο δεν είναι πλέον τόσο-δημοφιλές μεταξύ των πολιτών της Ευρωπαϊκής Ένωσης, ιδίως μεταξύ της πολιτικής «αριστεράς» (Fukuyama, 2018). Δηλαδή, το σχέδιο της ΕΕ λειτουργεί καλά για τους «κινητοποιημένους», αλλά η ελεύθερη κυκλοφορία αγαθών, ανθρώπων και κεφαλαίων αφήνει πίσω εκείνους που δεν μπορούν να ακολουθήσουν. Οι αναγνώστες που είναι εξοικειωμένοι με το *Economics-101* θα παρατηρήσουν ότι αυτή η διαδικασία είναι σχεδόν αναπόφευκτη. Το ελεύθερο εμπόριο δεν είναι παιχνίδι μηδενικού αθροίσματος, αλλά αφήνει πίσω χαμένους, περιφέρειες ή κράτη μέλη. Οι φιλοευρωπαϊκές πολιτικές δυνάμεις θα έλεγαν ότι είναι ευθύνη της Ευρώπης να φροντίζει τους «ξεχασμένους άνδρες και γυναίκες» χρησιμοποιώντας ένα δίκτυο κοινωνικής ασφάλειας. Αλλά για να είναι αυτό εφικτό σε μια εποχή που ο παγκόσμιος καπιταλισμός ακολουθεί καθοδική πορεία, η Ευρώπη χρειάζεται σημαντικές θεσμικές αλλαγές.

Η αναβάθμιση της «ευρωπαϊκής δημοκρατίας» και των «ευρωπαϊκών αρμοδιοτήτων» εν μέσω του αυξανόμενου λαϊκισμού είναι απαραίτητη για τη διατήρηση του δημοκρατικού οικοδομήματος της Ευρώπης. Η ενημέρωση των πολιτών γι’ αυτές τις αλλαγές με τρόπους που μπορούν να αποδεχτούν, είναι ζωτικής σημασίας σε μια εποχή που η διχοτομία μεταξύ εθνικών και υπερεθνικών αρμοδιοτήτων φαίνεται να διευρύνεται. Αυτό είναι απολύτως κρίσιμο ζήτημα καθώς η Ευρώπη αντιμετωπίζει τις «εκλογές του αιώνα» το 2019, στις οποίες η Ευρώπη θα αγωνιστεί να συγκρατήσει τον αυξανόμενο λαϊκισμό εν μέσω μαζικών εθνικών πολιτικών αναταραχών κυρίως στη Γαλλία και την Ιταλία.

*3.4 Η μελλοντική πορεία*

Σε αυτό το πλαίσιο, είναι απολύτως κρίσιμο να εξεταστούν μεταρρυθμίσεις που έχουν ως στόχο να ακουσθεί όσον το δυνατόν πιο προσεκτικά η άποψη των ευρωπαίων πολιτών (Mitsopoulos and Pelagidis 2017, 2019 και Chortareas and Pelagidis 2018). Ίσως είναι καιρός να σκεφτούμε την ενίσχυση του τοπικισμού ως τρόπο προώθησης της δημοκρατικής αποκέντρωσης, αποφεύγοντας παράλληλα την περαιτέρω αποδυνάμωση του ευρωπαϊκού σχεδίου ενοποίησης.

Σε μια εποχή αυξημένου λαϊκισμού και «ασφυξίας» της δημοκρατίας (Browning 2018), ως αποτέλεσμα της αποτυχίας της Ευρώπης να παραδώσει αυτό που υποσχέθηκε τουλάχιστον σε ένα σημαντικό μερίδιο των πολιτών της, είναι σημαντικό να αντιμετωπιστεί το πρωτεύον πρόβλημα του σχεδιασμού της ενωμένης Ευρώπης. Η νοοτροπία της αναβολής της εύρεσης λύσης για αργότερα που δημιούργησε το σημερινό αδιέξοδο δεν μπορεί να είναι μέρος της λύσης που θα αντιμετωπίσει τα προβλήματα που ήδη έχουν δημιουργηθεί. Εξασφαλίζοντας, από την άλλη πλευρά, ότι οι πολίτες της ΕΕ επωφελούνται ολοένα και περισσότερο στην καθημερινή τους ζωή από την υψηλή ποιότητα των Ευρωπαϊκών θεσμών, καθώς αυτοί διορθώνουν τις αδυναμίες των εθνικών θεσμών, είναι η μόνη απάντηση που μπορεί να αποκαταστήσει τη δημοτικότητα που απολαμβάνει η ευρωπαϊκή ιδέα από την αρχή της εφαρμογής της. Αυτό ισχύει ιδιαίτερα στα θεσμικά ασθενέστερα κράτη μέλη όπως η Ελλάδα. Ωστόσο, πρέπει να συνδυαστεί με μια αποφασιστική κίνηση όπως αυτή του Χάμιλτον για να δώσει με έναν πολύ ορατό τρόπο περισσότερη δύναμη στην Ευρώπη για τους πολίτες της ΕΕ (Cliffe 2018). Συγκεκριμένα, οι ευρωπαίοι πολίτες πρέπει να δουν με πιο προφανή τρόπο τη σχέση μεταξύ της άποψής τους για το Ευρωπαϊκό Κοινοβούλιο στις εκλογές και της διαμόρφωσης του Ευρωπαϊκού Δίκαιου, και της άποψής τους για την εκλογή της Ευρωπαϊκής Επιτροπής και την εφαρμογή αυτών των νόμων σε εθνικό επίπεδο, με τρόπο που μπορεί να υπερισχύσει των εγχώριων πολιτικών ισορροπιών που αντιτίθεται στην ευεργετική για την πλειοψηφία των πολιτών εμβάθυνση της Ενιαίας Αγοράς λόγω των δικών τους συμφερόντων. Ένα τέτοιο βήμα θα σήμαινε μια ουσιαστική πρόοδο προς μια «ολοκληρωμένη Ένωση», διασφαλίζοντας, σε περίπτωση διαφορών που τυχόν προκύψουν, την προτεραιότητα των οικονομικών πολιτικών που έχουν αποφασιστεί από κοινού και διασφαλίζοντας ότι τα αδιέξοδα μεταξύ των εθνικών και υπερεθνικών οργανισμών μπορούν να επιλυθούν με την επιβολή του δικαίου της ΕΕ σε εθνικό επίπεδο έναντι απειλών απέλασης. Έχοντας θέσει την οικονομική πολιτική σε μια τέτοια πορεία, οι δημοσιονομικές και νομισματικές προκλήσεις θα είναι τελικά ευκολότερο να αντιμετωπιστούν.

*3.5 Το κόστος των αποκλινουσών θεσμών*

Η κρίση και ο επακόλουθος κατακερματισμός των ευρωπαϊκών χρηματοπιστωτικών αγορών έφεραν στην επιφάνεια πολλές αδυναμίες της ευρωπαϊκής πολιτικής και θεσμικής χρηματοοικονομικής διάρθρωσης (Baldwin et al 2010). Μετά από αυτήν την πρώτη τεκμηρίωση των αδυναμιών, έχουν ληφθεί αποφασιστικά μέτρα και συγκεκριμένα η έκθεση Larosiere, οι έξι νομοθετικές προτάσεις της Ευρωπαϊκής Επιτροπής τον Σεπτέμβριο του 2010 και η έκθεση της Επιτροπής τον Νοέμβριο του 2012. Κατά συνέπεια, τα θεσμικά όργανα της ΕΕ έχουν κινηθεί αποφασιστικά, μέσω της εφαρμογής μιας σειράς πρωτοβουλιών που περιλαμβάνουν τον συντονισμό της οικονομικής πολιτικής, την εποπτεία των χρηματοπιστωτικών αγορών και τον χειρισμό έκτακτων κρίσεων (Micossi 2013) Η εποπτεία και η επιβολή έχει ενισχυθεί στα κράτη μέλη της ΕΕ και της Ευρωζώνης μέσω ρυθμίσεων που περιλαμβάνουν τη Δέσμη των έξι μέτρων (Six-pack) τη Δέσμη των Δύο μέτρων (Two-pack), το σύμφωνο «δημοσιονομικής Συνθήκης» (Fiscal Compact) και το σε μεγάλο βαθμό ανενεργό σύμφωνο για το ευρώ (Euro+), των οποίων οι αρχές εξακολουθούν να διαποτίζουν την «Έκθεση των 5 Προέδρων». Η εποπτεία των δημοσιονομικών και μακροοικονομικών ανισορροπιών, με ιδιαίτερη εστίαση στις αποκλίσεις του ιδιωτικού χρέους και της ανταγωνιστικότητας του κόστους, είναι τώρα περισσότερο ενισχυμένη. Η ικανότητα επιβολής έχει επανασχεδιαστεί με μια πιο προβλέψιμη διαδικασία που οδηγεί με αντίστροφη πλειοψηφία σε πράξεις κυρώσεων. Αυτή η διαδικασία συνήθως υλοποιείται μέσω της επίτευξης συναίνεσης η οποία προχωρά κυρίως μέσω της εξάλειψης των διατάξεων που απειλούν μια τελική συμφωνία, όπως περιγράφεται από τους Tsebelis και Hahm (2014).

Ωστόσο, οι κυρώσεις περιορίζονται στα πρόστιμα και στο βαθμό που αυτό συμβεί, το πιο πιθανό στην περίπτωση μεγάλων αποκλίσεων από δημοσιονομικούς και μακροοικονομικούς στόχους, η βοήθεια συνδέεται με την εκπλήρωση συγκεκριμένων προϋποθέσεων (Falkner 2016). Τέτοιοι περιορισμοί μπορούν να διαπιστωθούν κατά τη διάρκεια της τρέχουσας κρίσης στην Ιταλία λόγω δημοσιονομικής απειθαρχίας και στην Ελλάδα, η οποία παραμένει υπερχρεωμένη με περιορισμένη πρόσβαση στις αγορές. Σε αυτήν την περίπτωση, ενώ οι πολιτικοί στην Ευρώπη έσπευσαν να δώσουν εύσημα τις πρώτες μέρες της Ένωσης, απέφυγαν να πάρουν δύσκολες πολιτικές αποφάσεις που απαιτούνταν αργότερα για να αποτρέψουν ορισμένες από αυτές τις προκλήσεις που λαμβάνουν πια διαστάσεις χιονοστιβάδας. Κατηγορώντας, για παράδειγμα, την Ελλάδα για την παροχή αναληθών στοιχείων για την επίτευξη της ένταξης της στην Ευρωπαϊκή Νομισματική Ένωση ενώ δεν ρωτάμε γιατί για περισσότερα από 10 χρόνια δεν εφαρμόστηκαν δημοσιονομικοί κανόνες, γιατί οι διαρθρωτικές μεταρρυθμίσεις που προωθήθηκαν από την Ατζέντα της Λισαβόνας όλοι θέλουν να ξεχάσουν και γιατί εθνικές παραβιάσεις στη νομοθεσία της ΕΕ εξακολουθεί να οδηγεί μόνο σε πρόστιμα που καταβάλλονται από όσους υποφέρουν από την ατελή Ένωση, δεν είναι μόνο άδικο. Είναι επίσης καταστροφικό για την Ένωση. Η αδυναμία της Ευρωπαϊκής Ένωσης να αντιμετωπίσει περιπτώσεις στις οποίες η εγχώρια πολιτική δεν ευνοούσε την ανάπτυξη εθνικών θεσμών στα πρότυπα της ΕΕ επιλύθηκε με την κοντόφθαλμη υιοθέτηση της απειλής του «Grexit». Αυτό, με τη σειρά του, αύξησε τους κινδύνους για την παραγωγική οικονομία, εντείνοντας τις ανεπιθύμητες εξελίξεις που είχαν ήδη δρομολογηθεί. Το γεγονός αυτό υπογραμμίζει την ανάγκη η Ευρώπη να επεξεργαστεί έναν τρόπο χειρισμού τέτοιων δυσάρεστων γεγονότων, τώρα και στο μέλλον, με τρόπο που να υποστηρίζεται η «σύγκλιση των θεσμικών οργάνων» μεταξύ των κρατών μελών και συγχρόνως να εξαλείφεται η ανάγκη προσφυγής στην απειλή της απέλασης. Σε αυτό το πλαίσιο, το Brexit, είτε “μαλακό” είτε “σκληρό:, φαίνεται προς το παρόν ότι θα παραμείνει αγκάθι για την Ευρώπη, για να μην αναφέρουμε την περιστασιακή αντιπαράθεση της Επιτροπής με τις κυβερνήσεις της Ανατολικής Ευρώπης, σχετικά με το σεβασμό του κράτους δικαίου και τις αρχές της. Έτσι, είναι όλο και περισσότερο προφανές ότι , παρά τις τεράστιες προσπάθειες, οι ευρωπαϊκές θεσμικές μεταρρυθμίσεις είναι ανεπαρκείς για να αντιμετωπίσουν τις νέες προκλήσεις, δηλαδή ένα εχθρικό διεθνές περιβάλλον που έχει διαβρωθεί από τον λαϊκισμό, τον αυταρχισμό και τις μη φιλελεύθερες δημοκρατίες.

Το αποτέλεσμα είναι ότι και πάλι η Ευρώπη προσπαθεί σήμερα να επικεντρωθεί στο να εξηγήσει με ρεαλισμό τους λόγους για την υλοποίηση των μεταρρυθμίσεων ώστε να είναι σε θέση να αντιμετωπίσει τις νέες προκλήσεις. Αλλά για να επιτύχει σε αυτό το ζήτημα, η Ευρώπη πρέπει πρώτα να αναγνωρίσει τις κρίσιμες αδυναμίες σχετικά με την τρέχουσα οικονομική και πολιτική αρχιτεκτονική της και, στη συνέχεια, να προχωρήσει στην υιοθέτηση των κατάλληλων πολιτικών με σκοπό την αποκατάσταση του δυναμισμού του ευρωπαϊκού ονείρου. Η περιστασιακή αντιπαράθεση με την Ιταλική κυβέρνηση σχετικά με το μέγεθος του ελλείμματος του προϋπολογισμού της και οι προσπάθειες να θεωρήσει το ζήτημα της Ελλάδος παρελθόν είναι απλώς αντιδραστικές απαντήσεις που με τη σειρά τους δείχνουν την έλλειψη ανθεκτικότητας και προσαρμοστικότητας των ευρωπαϊκών θεσμικών οργάνων. Αυτό μας φέρνει στο πραγματικό ζήτημα που διακυβεύεται, δηλαδή η αδυναμία της ολοκλήρωσης της Ένωσης και οι συνέπειες που έχει ειδικά για τα θεσμικά λιγότερο ώριμα κράτη μέλη.

Συγκεκριμένα, η έλλειψη ενός μηχανισμού που μπορεί να προσφέρει λύσεις σε ακραία αδιέξοδα χωρίς να αμφισβητηθεί η συνοχή της Ένωσης δεν είναι ένα πρόβλημα που αντιμετωπίζει μόνο η Ελλάδα. Για παράδειγμα, εάν η Πολωνία δεν αποκαταστήσει την ανεξαρτησία της δικαιοσύνης, θα υποστεί, θεωρητικά, την απέλαση της από την ΕΕ. Η συχνότητα, με την οποία εμφανίζεται η προοπτική απομάκρυνσης ενός κράτους μέλους από το ευρώ ή την Ένωση, δείχνει ότι στην Ευρώπη απουσιάζει μια διαδικασία επίλυσης ακραίων πολιτικών διαφορών μεταξύ ενός κράτους μέλους και των ευρωπαϊκών θεσμικών απαιτήσεων χωρίς να αμφισβητείται η παραμονή των κράτους μέλους στην Ένωση. Είναι, λοιπόν, δίκαιο η Ευρώπη να αποκτήσει έναν τέτοιο μηχανισμό, καθώς η ένταξη ενός κράτους ως μέλος στην Ευρωπαϊκή Ένωση στηρίζεται σθεναρά στο δημοκρατικό εχέγγυο για όλα τα κράτη μέλη και δεν μπορεί να τεθεί υπό αμφισβήτηση όποτε υπάρχουν διαφορετικοί ισχυρισμοί. Οι ευρωπαίοι ηγέτες δεν έχουν ακόμη συμβιβαστεί με το γεγονός ότι μια πραγματικά ολοκληρωμένη Ένωση πρέπει να κινηθεί προς τη χάραξη μιας πραγματικά κοινής διαδικασίας λήψης αποφάσεων με συνεπή τρόπο και σε όλους τους τομείς της οικονομικής πολιτικής, όπως περιγράφεται στο Ελσίνκι από τον Mario Draghi (2014), με σκοπό όχι μόνο να ξεπεραστούν μελλοντικές περιπτώσεις στις οποίες μια εθνική πολιτική τάξη προσπαθεί να αγνοήσει τους κοινούς συμφωνημένους ευρωπαϊκούς κανόνες, αλλά πρωτίστως να διασφαλιστεί ότι έχουμε σε ολόκληρη την Ένωση επαρκή «σύγκλιση μεταξύ των θεσμικών οργάνων».

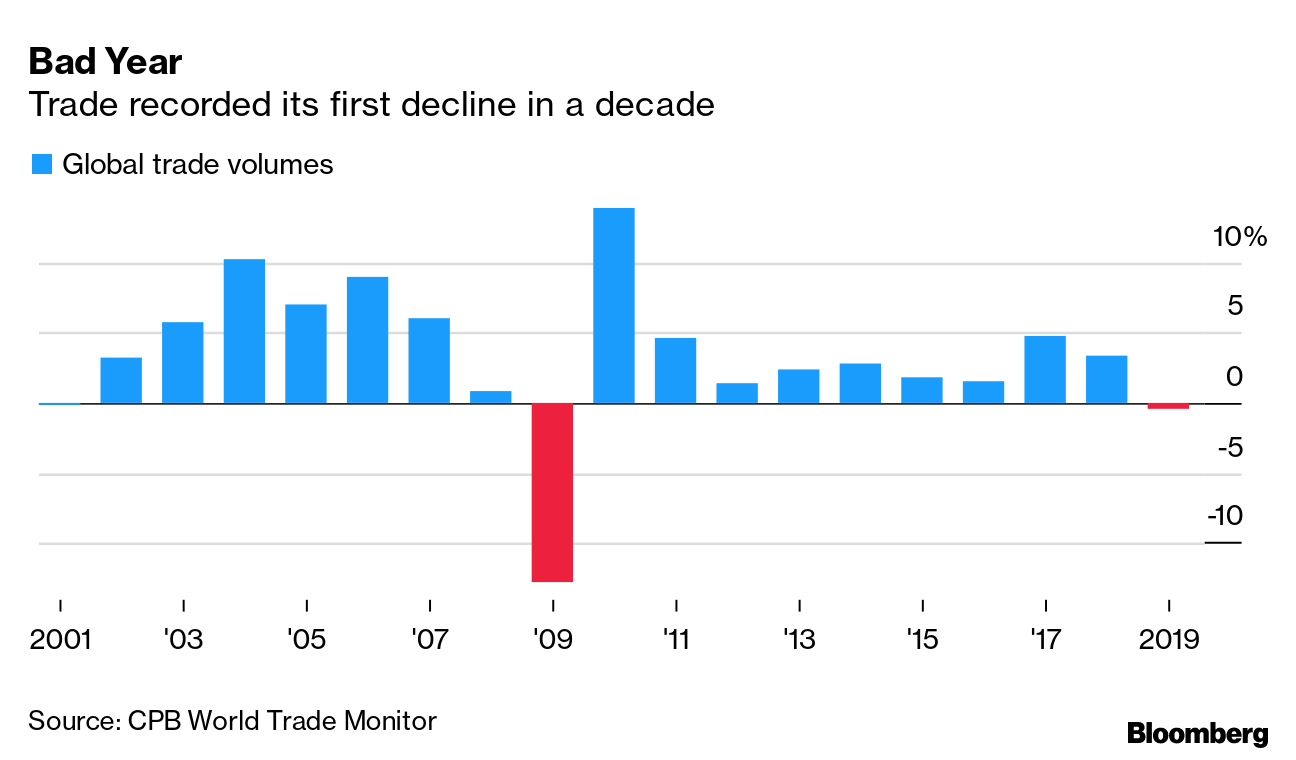
Η Ευρώπη θα μπορούσε να συμβάλει στην προώθηση αυτών των εξελίξεων λαμβάνοντας σοβαρές πρωτοβουλίες για τη διαδικασία της κοινής λήψης αποφάσεων σε βασικούς τομείς της οικονομικής πολιτικής, ενεργώντας πιο αποτελεσματικά για τη ρυθμιστική και θεσμική σύγκλιση μεταξύ των κρατών μελών, δίνοντας μεγαλύτερη προβολή στις δράσεις της για μια τέτοια σύγκλιση σε σχέση με το παρελθόν και, τέλος, επιτρέποντας ένα μικρό δημοσιονομικό περιθώριο όταν οι προβλεπόμενες πολιτικές είναι στη σωστή κατεύθυνση. Εν ολίγοις, η Ένωση πρέπει να θεσπίσει ένα πλήρες πλαίσιο που θα διασφαλίσει την αποτελεσματικότητα της Ένωσης σε θεσμικό επίπεδο. Ένα μέρος αυτού του πλαισίου είναι η ωρίμανση των εθνικών θεσμών που θα διασφαλίσουν την ουσιαστική εμβάθυνση της Ενιαίας Αγοράς, μέρος του επίσης θα επιτρέψει στα κρατικά όργανα των χωρών να παρέχουν πιο αποτελεσματικά και «εξυπνότερα» κοινωνικά δίκτυα ασφαλείας και μέρος του οποίου θα διασφαλίζει ότι η θέσπιση των σχετικών μηχανισμών θα ακολουθεί μια ευρωπαϊκή δημοκρατική εντολή που θα μπορούν να αναγνωρίζουν και να εμπιστεύονται οι Ευρωπαίοι πολίτες. Στην εποχή του αυξανόμενου ευρωσκεπτικισμού, η Ευρώπη πρέπει αυτοχαρακτηριστεί ξανά ως θεματοφύλακας των βασικών ανθρωπίνων και οικονομικών δικαιωμάτων κάθε πολίτη, αλλά εάν προκύψει κάποιο αδιέξοδο πρέπει επίσης να έχει την ικανότητα να υπερασπίζεται, με τρόπο ορατό στους ευρωπαίους πολίτες, αυτά τα δικαιώματα, τα οποία αμφισβητούνται σε οποιοδήποτε κράτος μέλος χωρίς να τίθεται σε αμφισβήτηση η συμμετοχή του. Η Ευρώπη πρέπει να προσπαθήσει να θέσει έναν κανόνα που θα πρέπει να ευθυγραμμιστεί με ένα υψηλότερο όριο εξόδου, καθώς το τρέχον χαμηλό κατώτατο όριο μπορεί να είναι επιβλαβές σε πολλές άλλες διαστάσεις, όπως υποστηρίζει ο Rogoff (2016) για την περίπτωση του Brexit.

Όσον αφορά τη διαδικασία για την Τραπεζική Ένωση, η «Έκθεση των 5 Προέδρων» δεν προσθέτει τίποτα ουσιαστικό σε όσα ορίζει η εφαρμογή όσων έχουν ήδη συμφωνηθεί. Η διαδικασία μεταβίβασης εξουσιών από τα κράτη μέλη σε όργανα της ΕΕ, όπως για παράδειγμα η ΕΚΤ είναι ένα σημαντικό βήμα προς το επιθυμητό τελικό αποτέλεσμα της λήψης κοινών αποφάσεων, εξαλείφοντας σημαντικές αδυναμίες στην εποπτεία και τη λειτουργία της ενιαίας αγοράς χρηματοπιστωτικών υπηρεσιών. Ενδεικτικά αναφέρεται, ότι αυτή η πρόοδος τεκμηριώνεται από τον Véron (2015). Ένα σημείο που λείπει από την «Έκθεση των 5 Προέδρων», και τα σχετικά έγγραφα που προηγούνται αυτής, είναι μια απάντηση στο αίτημα της επιχειρηματικής κοινότητας να αξιολογήσει διεξοδικά όλα τα μέτρα που έχουν ληφθεί για την βελτίωση της ανθεκτικότητας των τραπεζών - με ιδιαίτερη έμφαση σε κάποιες λεπτομέρειες που ενδέχεται τελικά να επιβαρύνουν άσκοπα την πραγματική οικονομική δραστηριότητα χωρίς να συμβάλλουν σημαντικά στην ανθεκτικότητα του χρηματοπιστωτικού συστήματος.

Ο προβλεπόμενος εξορθολογισμός της λειτουργίας του Eυρωπαϊκoύ Μηχανισμού Σταθερότητας (ΕΜΣ) ΕΜΣ είναι ένα θετικό βήμα προς τη σωστή κατεύθυνση. Τέλος, η φιλοδοξία που εκφράζεται σε σχέση με το κοινό σύστημα ασφάλισης καταθέσεων είναι μια θετική εξέλιξη προς την αύξηση της εμπιστοσύνης των καταθετών ιδίως στα ασθενέστερα κράτη όπου η οικονομική δραστηριότητα επηρεάζεται σε μεγαλύτερο βαθμό από τον κατακερματισμό της ευρωπαϊκής αγοράς χρηματοπιστωτικών υπηρεσιών. Όσον αφορά στην Ένωση Κεφαλαιαγορών, η «Έκθεση των 5 Προέδρων» την προσδιορίζει ως σημαντική οδό για την ανάπτυξη εναλλακτικών πηγών χρηματοδότησης, ιδίως για τις ΜΜΕ και για την ενίσχυση του διασυνοριακού επιμερισμού των κινδύνων, κάτι που συμβαδίζει με τις παρατηρήσεις των Anderson και Stallings (2013 2014). Εξίσου ορθά, η «Έκθεση των 5 Προέδρων» προσδιορίζει τομείς όπως το εταιρικό δίκαιο περί αφερεγγυότητας, τα δικαιώματα ιδιοκτησίας και τη νομική εφαρμογή του διακανονισμού διασυνοριακών αξιώσεων  και της φορολογίας που είναι εξίσου σημαντικά.

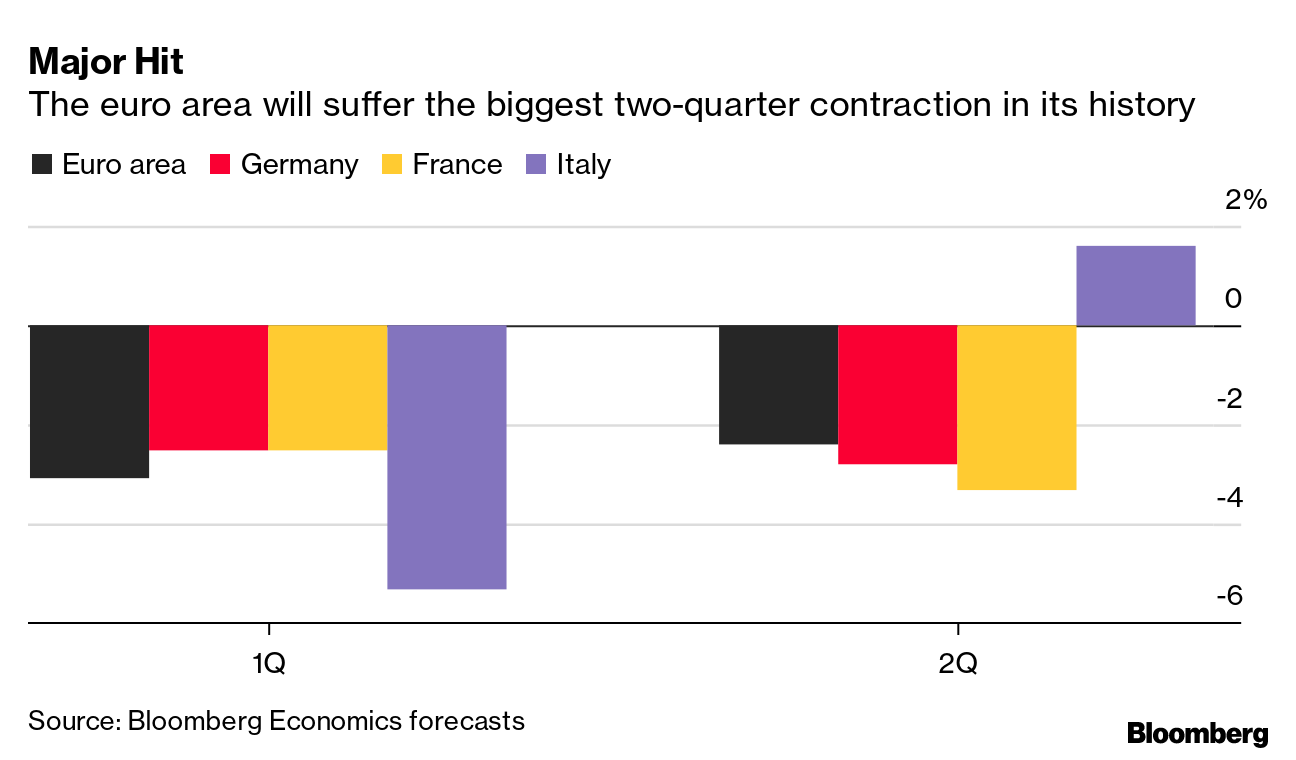
*3.6 Η πανδημία Covid-19 επιταχύνει την «Ιαπωνοποίηση» της Ευρώπης ή αποτελεί ευκαιρία για την Ευρώπη να ολοκληρωθεί;*

Η Ευρώπη μέχρι πρόσφατα βρισκόταν στο επίκεντρο της πανδημίας COVID-19, με την Ιταλία, την Ισπανία και το Βέλγιο να είναι οι χώρες με τους υψηλότερους καταγεγραμμένους θανάτους / 1 εκατ. πληθυσμό. Ο ιός θεωρείται ως ένα εξωγενές ακραίο γεγονός, χαρακτηριζόμενο ως «μαύρος κύκνος», διαταράσσοντας τις αλυσίδες εφοδιασμού, ενεργώντας ως αυτόματος διακόπτης σε διάφορες παραγωγικές δραστηριότητες παγκοσμίως. Η ευρωπαϊκή οικονομία, προσανατολισμένη στις εξαγωγές κυρίως, αναμένεται να ζημιωθεί ιδιαιτέρως, καθώς το εμπόριο θα πληγεί σοβαρά το 2020 (Εικ. 13.1) λόγω της κατάρρευσης της ανάπτυξης (Εικ. 13.2) και της ύφεσης του μεταποιητικού τομέα που έχουν ήδη λάβει πρώτοι το βάπτισμα του πυρός . Η έκθεση του ΔΝΤ σχετικά με την προοπτική της παγκόσμιας οικονομίας επιβεβαιώνει τους κινδύνους για την Ευρώπη, καθώς η ανεργία, σύμφωνα με το Ταμείο, αναμένεται να εκτιναχθεί στα ύψη σε ολόκληρη την Ευρώπη, καθώς το ΑΕΠ θα συρρικνωθεί -7,5% (2020) έναντι -5,9% στις ΗΠΑ και -5,2 στην Ιαπωνία.



**Fig. 13.1** Bad year

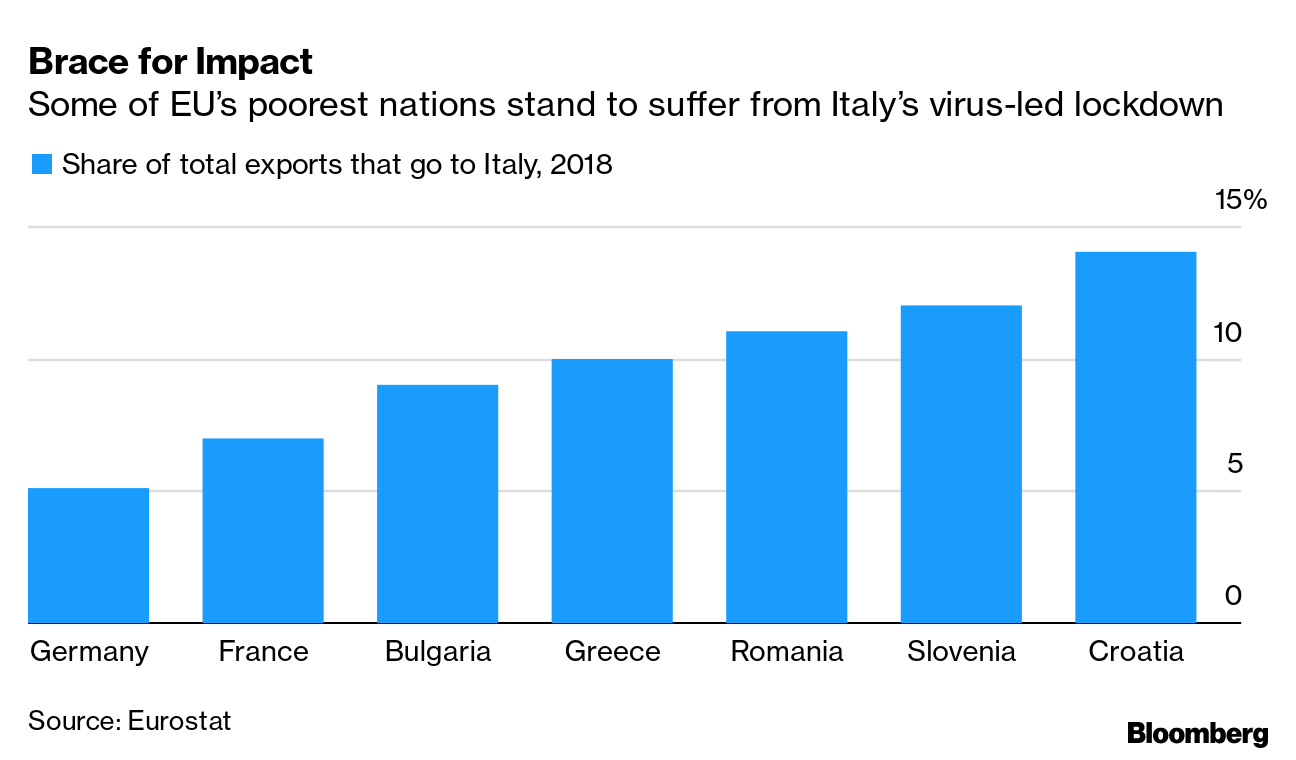
Κάθε μέρα, νέα μέτρα για τη στήριξη της οικονομίας αποφασίζονται από τις κυβερνήσεις των κρατών μελών της Ευρωπαϊκής Ένωσης μετά τα 750 δισεκατομμύρια ευρώ του Έκτακτου Προγράμματος Αγοράς Τίτλων λόγω της πανδημίας ΙQE) που ανακοίνωσε η ΕΚΤ με στόχο την παροχή ρευστότητας τόσο στο χρηματοπιστωτικό σύστημα όσο και στην πραγματική οικονομία. Η ΕΚΤ θα συμπεριλάβει και τις αγορές ελληνικών ομολόγων στο εν λόγω πρόγραμμα καθώς παρόλο που τα ελληνικά χρεόγραφα δεν είναι επιλέξιμα για αγορές στα "συνήθη" προγράμματα αγορών της αλλά και ούτε ως ενέχυρα για την άντληση ρευστότητας από τις πράξεις αναχρηματοδότησης του Ευρωσυστήματος καθώς δεν διαθέτουν την επενδυτική βαθμίδα, παρέχοντας πλέον στη χώρα waiver επιλεξιμότητας. Το γεγονός αυτό υποδεικνύει την αποφασιστικότητά της ΕΚΤ να βοηθήσει την πιο αδύναμη οικονομία της ΕΕ. Εν τω μεταξύ, η Ευρωπαϊκή Επιτροπή ενέκρινε την αναστολή του ορίου 3% για το έλλειμμα ως ποσοστό του ΑΕΠ και το όριο 60% του χρέους, έτσι ώστε τα κράτη μέλη να μπορούν αυξήσουν τις δαπάνες όσο κρίνουν ότι χρειάζεται.

****

***Fig.13.2*** *Major Hit*

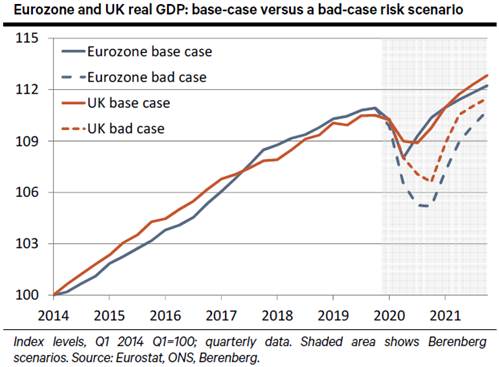
Ωστόσο, οι ελπίδες για την αποτελεσματική αντιμετώπιση της επερχόμενης βαθιάς ύφεσης (Εικ. 13.2) έχουν μεταφερθεί στις αποφάσεις του Eurogroup της 9ης Απριλίου (2020). Ο Ευρωπαϊκός Μηχανισμός Σταθερότητας (ESM), το «ΔΝΤ» της Ευρώπης, θα προσφέρει 240 δις. ως πιστωτική γραμμή ποσό ίσο με το 2% του ΑΕΠ της οικονομίας κάθε κράτους μέλους. Η Ευρωπαϊκή Τράπεζα Επενδύσεων θα προσφέρει επίσης 200 δις. ευρώ τα οποία θα χρησιμοποιηθούν κυρίως ως εγγύηση για τη χορήγηση δανείων στις μικρομεσαίες επιχειρήσεις, ενώ η Ευρωπαϊκή Ένωση θα παράσχει οικονομική ενίσχυση στο πλαίσιο του προγράμματος SURE με τη μορφή δανείων που χορηγούνται με ευνοϊκούς όρους σε χώρες της ΕΕ που ζητούν υποστήριξη. Η ενίσχυση θα χρηματοδοτήσει εθνικά εργασιακά προγράμματα μικρής διάρκειας, προγράμματα ανεργίας και παρόμοια μέτρα προστασίας της εργασίας έτσι ώστε να υποστηρίξει τα νοικοκυριά και τις επιχειρήσεις να διατηρήσουν τις θέσεις εργασίας κατά τη διάρκεια της πανδημικής περιόδου.

Τα μέτρα που ανακοινώθηκαν έχουν σχεδιαστεί για να αντιμετωπίσουν μια τριπλή κρίση. Μια κρίση από την πλευρά της προσφοράς καθώς οι αλυσίδες εφοδιασμού διαταράσσονται, ένα οικονομικό σοκ καθώς εκατομμύρια νοικοκυριά και επιχειρήσεις - και κυρίως οι μικρομεσαίες επιχειρήσεις αντιμετωπίζουν ακραίες οικονομικές δυσκολίες και υποχρεώσεις εξυπηρέτησης χρέους και, τελευταία αλλά όχι λιγότερο σημαντική, μια κρίση ζήτησης που περιλαμβάνει μια ιδιαίτερα μειωμένη κατανάλωση και ελάχιστες επενδύσεις καθώς οι άνθρωποι μένουν στο σπίτι και οι εταιρείες ακυρώνουν τυχόν επενδυτικά σχέδια. Τα τρία σοκ είναι αλληλένδετα (Εικ. 15.3), καθώς οι οικονομίες των κρατών μελών συνδέονται σε μεγάλο βαθμό με το εμπόριο και αλληλεξαρτώνται.

****

**Fig. 13.3** Brace for Impact

Το βασικό σενάριο είναι ότι η επιβράδυνση της εξάπλωσης του ιού (Εικ. 13.4) θα λάβει χώρα προσεχώς και η οικονομική δραστηριότητα θα αρχίσει να αποκαθίσταται. Σε αυτήν την περίπτωση, οι αλυσίδες εφοδιασμού θα αρχίσουν να ομαλοποιούνται και υποθέτοντας ότι η σημαντική χρηματοοικονομική ώθηση που παρέχει η Ευρωπαϊκή Ένωση θα στηρίξει τις ανάγκες της πραγματικής οικονομίας, δηλαδή τα περισσότερα νοικοκυριά και τις επιχειρήσεις, ελπίζουμε, να αρχίσουν να επουλώνουν τις «πληγές» τους.



**Fig.13.4** Eurozone and UK Real GDP

Ωστόσο, ακόμη και σε αυτό το αισιόδοξο σενάριο, οι πιο αδύναμες χώρες της παγκόσμιας οικονομίας όσον αφορά τους ρυθμούς ανάπτυξης, δηλαδή τα περισσότερα από τα κράτη μέλη της ΕΕ, ενδέχεται να αντιμετωπίσουν έναν νέο κίνδυνο που ονομάζεται Ιαπωνοποίηση (Japanification): μια μόνιμη αδυναμία στις δαπάνες / ζήτηση των νοικοκυριών και των επιχειρήσεων παράλληλα με την αδυναμία της νομισματικής πολιτικής να εξισορροπήσει το επίπεδο των αποταμιεύσεων με το επίπεδο των επενδύσεων .Παρόλο που τα επιτόκια βρίσκονται στο μηδενικό κατώτερο όριο, αποτυγχάνουν να προωθήσουν μια συνεχή οικονομική ανάκαμψη, µε έντονους ρυθμούς ανάπτυξης μέσω σημαντικά υψηλότερων επιχειρηματικών επενδύσεων. Αυτό δεν είναι ένα νέο γεγονός που εμφανίστηκε στην Ευρώπη ως συνέπεια της πανδημικής Το επίπεδο των πωλήσεων των αυτοκινήτων, η εμβληματική αγορά που αντικατοπτρίζει τις τάσεις της ζήτησης, είναι στο χειρότερο σημείο από το 2013 και τα πράγματα πιθανότατα θα επιδεινωθούν. Ωστόσο, αξιοσημείωτο είναι ότι η πτώση έχει ξεκινήσει το 2019 (Εικ. 13.5).

****

**Fig. 13.5** Growth Gone

Για να αντιμετωπιστεί ο κίνδυνος της Ιαπωνοποίησης, ο οποίος έχει εντατικοποιηθεί σημαντικά από το Covid-19, -όπως αναφέρεται στο Politico playbook της 21/7/20-, οι ηγέτες της ΕΕ προχώρησαν σε μια πρωτοποριακή συμφωνία να δανειστούν από κοινού 750 δισεκατομμύρια ευρώ για να ανταποκριθούν στις ανάγκες που προέκυψαν από την πανδημία του κορωνοϊού. Το νέο ταμείο ανάκαμψης της ΕΕ, το οποίο θα απαρτίζεται από επιχορηγήσεις 390 δισεκατομμυρίων ευρώ και δάνεια 360 δισεκατομμυρίων ευρώ, θα επισυνάπτεται στο νέο επταετή προϋπολογισμό 1,074 τρισεκατομμυρίων ευρώ, το πολυετές δημοσιονομικό πλαίσιο (ΠΔΠ), στο οποίο οι αρχηγοί  κρατών και κυβερνήσεων της Ευρωπαϊκής Ένωσης, κατέληξαν επίσης ομόφωνα- ανεβάζοντας το συνολικό χρηματοδοτικό πακέτο σε 1,82 τρισεκατομμύρια ευρώ.

Μπορούν όλα αυτά τα μέτρα να αντιμετωπίσουν αυτήν την επερχόμενη ενδημική αδυναμία της ζήτησης; Σίγουρα όχι, αλλά τουλάχιστον είναι μια αρχή. Όταν τα πράγματα γίνονται καλύτερα, όταν η πανδημική κρίση εξαλειφθεί, θα πρέπει να αποφευχθεί ένας νέος γύρος αυταρχισμού και λαϊκισμού σε ολόκληρη την Ευρώπη, οι ευρωπαίοι ηγέτες πρέπει υιοθετήσουν καινοτόμες ιδέες που να εστιάζουν στον τρόπο επανεκκίνησης του ευρωπαϊκού ονείρου. Ώρα να ρωτηθούν ξανά οι οραματιστές ιδρυτές της Ευρώπης.

*Αναφορές*

Acemoglu, D. and Robinson, J. A. 2012. [*Why nations fail: The origins of power, prosperity and poverty*](https://scholar.harvard.edu/jrobinson/publications/why-nations-fail-origins-power-prosperity-and-poverty). New York: Crown.

Anderson, J, Stallings, J. 2013, Restoring Financing and Growth to Europe’s SMEs. Institute of International Finance. October 10.

Anderson, J, Stallings, J. 2014, Restoring Financing and Growth to Greek SMEs. Institute of International Finance.

Baldwin, R., Gros D., Laeven L. 2010. Completing the Eurozone Rescue: What more Needs to be Done. Centre for Economic Policy Research (CEPR). June.

Browning, C. 2018. The Suffocation of Democracy. *The New York Review of Books*, 65(16). October 25.

Chortareas, G. and Pelagidis, T. 2018. How Europe Should Overcome the Coming Deadlock. *Economist’s Voice.* 15(1). December.

Cliffe, J. 2018. What Europe can learn from Alexander Hamilton, *NewStatesman*, December 5.

Draghi, M. 2014, *Stability and prosperity in Monetary Union*. Speech by Mario Draghi, President of the European Central Bank, at the University of Helsinki, Helsinki. <https://www.ecb.europa.eu/press/key/date/2014/html/sp141127_1.en.html>

EC. 2015. [*The Five Presidents' Report: Completing Europe's Economic and Monetary Union*](https://ec.europa.eu/commission/publications/five-presidents-report-completing-europes-economic-and-monetary-union_en), June 22.EC. 2016. Update of Economic and Monetary Developments. *Economic Bulletin*. August 5.

EC. 2018. Status of the TARGET2 system. *Last update: Wednesday 12 December 2018 19:00*

Falkner, G. 2016. Fines against Member States: an Effective new Tool in EU Infringement proceedings? *Comp. Eur. Politics.* 14:36–52.

Fukuyama, F. 2018. Against identity politics. The new tribalism and the crisis of Democracy. *Foreign Affairs*. September/October.

Micossi, S. 2013. How the EZ Crisis is Permanently Changing EU Institutions. CEPS PolicyInsight (65).

Mitsopoulos, M. and Pelagidis, T. 2017. “How to complete a Union that is built to last”, in Luigi Paganetto, ed. *Sustainable Growth in the EU - Challenges and Solutions*. Springer, pp.69-88.

Mitsopoulos, M. and Pelagidis, T. 2018. “The lessons Quebec offers to Greece and Europe”. *Managerial and Decision Economics*, 39: 846-853.

North, D. 1990. *Institutions, institutional change and economic performance. The political economy of institutions and decisions*. Cambridge: Cambridge University Press.

Olson, M. 1982. *The Rise and decline of nations. Economic growth, stagflation, and social rigidities*. Yale: Yale University Press.

Pelagidis, T. and Palaiologos, J. 2017. “How to damage an already fragile economy. The rise and fall of populism in Greece”, *Georgetown Journal of International Affairs*, 18 (2).

Pelagidis, T. 2017. What should “More Europe” Mean? A Vital Question for the Union. Upfront. Brookings Institution. April 11.

Rogoff, K. 2016. Britain's Democratic Failure. Project Syndicate. June 24.

Tsebelis, G. Hahm, H. 2014. Suspending Vetoes: How the Euro Countries Achieved Unanimity in the Fiscal Compact, *J Eur Public Policy* 21(10):1388–1411.

Véron, N. 2015. Europe’s Radical Banking Union. Bruegel. Bruegel Essay and Lecture Series, May 5.

4. **Κατανοώντας το φαινόμενο της παγκοσμιοποίησης μέσα από τη σχετική βιβλιογραφία**

Η συζήτηση για την παγκοσμιοποίηση συνεχίζει να βρίσκεται στην πρώτη γραμμή της επικαιρότητας. Στις διεθνείς επιστημονικές επιθεωρήσεις έχει διεισδύσει σχεδόν σε όλα τα γνωστικά πεδία της Οικονομικής. Αλλά και στα έντυπα ευρύτερου κοινού, εφημερίδες και περιοδικά, η παγκοσμιοποίηση εισέρχεται σχεδόν παντού ως συμφραζόμενο της «νέας οικονομίας», αλλά και ως η καθοριστική δύναμη ώθησης γενικότερα νέων κοινωνικo-οικονομικών διαδικασιών. Αν όμως στην ακαδημαϊκή, αμερικάνικη κυρίως, κοινότητα το ζήτημα αντιμετωπίζεται με την αυτονόητη προσοχή και αναλυτικότητα, η κατάσταση δεν είναι η ίδια όσον αφορά τους ευρύτερους διεθνείς «κύκλους» της δημοσιολογίας και της πολιτικής, όπου το φαινόμενο αντιμετωπίζεται βιαστικά, επιδερμικά και υπερφίαλα. «Ντύνει» τον ξύλινο δημόσιο και πολιτικό λόγο, συνοδεύει ως ψιμύθιο κάθε είδους κείμενα από «αναλυτές» και διαμορφωτές κοινής γνώμης. Η κατάσταση αυτή χαρακτηρίζει πολύ περισσότερο τη γηραιά ήπειρο όπου, ακόμη και στους ακαδημαϊκούς κύκλους, η σοβαρή συζήτηση για τη διεθνή οικονομική ολοκλήρωση και τις επιπτώσεις της είναι εξαιρετικά περιορισμένη. Αντίθετα, στις ΗΠΑ, η έρευνα έχει προχωρήσει σημαντικά.

Γνωστοί οικονομολόγοι, όπως οι Paul Krugman, Dani Rodrik, Robert Lawrence, Maurice Obstfeld, Jeffrey Sachs κ.ά., έχουν αφοσιωθεί στην ενδελεχή διερεύνηση και ανάλυση της νέας διεθνούς οικονομίας, καθώς και των επιπτώσεών της, τόσο στα ενδότερα των επιμέρους κρατών, όσο και στις διακρατικές οικονομικές σχέσεις.

Η ενότητα επιχειρεί να μεταφέρει τη σοβαρή ακαδημαϊκή συζήτηση περί παγκοσμιοποίησης στην ελληνική, επιστημονική και δημόσια, πραγματικότητα. Στα κείμενα που συζητούνται, αναλύονται ζητήματα όπως ο ρόλος των αγορών και του κράτους στα πλαίσια της παγκοσμιοποίησης, ο βαθμός της εμπορικής και χρηματοοικονομικής διασύνδεσης των χωρών μεταξύ τους, το ζήτημα της ενσωμάτωσης των υπανάπτυκτων και αναπτυσσόμενων χωρών στη διεθνή οικονομία και της ανάπτυξής τους, ο ρόλος του κοινωνικού κράτους και της εθνικής διακυβέρνησης σήμερα, η σχέση ανταγωνιστικότητας και κοινωνικού κράτους, οι επιπτώσεις της παγκοσμιοποίησης στους μισθούς, στην απασχόληση και στην εισοδηματική ανισότητα, οι επιπτώσεις της κινητικότητας κεφαλαίων στα φορολογικά έσοδα και στη διανομή του εισοδήματος.

Πιο συγκεκριμένα, ο Dani Rodrik, καθηγητής διεθνούς πολιτικής οικονομίας στο πανεπιστήμιο του Harvard, θέτει τα περισσότερα από τα παραπάνω ζητήματα στο τοποθετώντας τη συζήτηση για την παγκοσμιοποίηση στα σωστά της πλαίσια. Ο Dani Rodrik υποστηρίζει ότι παρά το γεγονός ότι οι περισσότερες σχετικές ερευνητικές εργασίες δε συνηγορούν υπέρ της άποψης ότι η παγκοσμιοποίηση είναι σήμερα ένα γεγονός χωρίς προηγούμενο, εντούτοις, δέχεται ότι η διαδικασία της διεθνούς οικονομικής ολοκλήρωσης είναι σε ισχυρή ανοδική εξέλιξη τις τελευταίες δεκαετίες. Απορρίπτει, εμμέσως πλην σαφώς, τις απόψεις αυτών που υποστηρίζουν ότι η παγκοσμιοποίηση του εμπορίου ευθύνεται για την αύξηση της εισοδηματικής ανισότητας και της ανεργίας. Αναγνωρίζει όμως ότι, παρά το γεγονός ότι οι ανάγκες της «νέας εποχής» για ανταγωνιστικότητα πιέζουν το κοινωνικό κράτος, οι περισσότερο «ανοιχτές» --στην παγκόσμια οικονομία--, οικονομίες, έχουν υψηλότερες κυβερνητικές και κοινωνικές δαπάνες.

Η διαπίστωση αυτή της ανάλυσης του Dani Rodrik, πλήρως τεκμηριωμένη, ιδιαίτερα στο τελευταίο κείμενο του συγγραφέα στον τόμο αυτό, είναι εξαιρετικά κρίσιμη. Κι αυτό γιατί εάν τα πράγματα έχουν έτσι, τότε η άποψη που θέλει τη συρρίκνωση της δημόσιας πολιτικής ως όρο επιβίωσης στο νέο ανταγωνιστικό περιβάλλον της παγκοσμιοποίησης, καταρρέει. Υπενθυμίζεται, δε, ότι η λεγόμενη «παγκοσμιοποιητική πολιτική» που προσπαθούν να εφαρμόσουν οι περισσότερες χώρες σήμερα, βασίζεται στο δόγμα «λιγότερο κράτος, υψηλότερη ανταγωνιστικότητα», καθώς ο δημόσιος τομέας αντιμετωπίζεται ως «βάρος» στην εθνική προσπάθεια για ανταγωνιστικότητα στις διεθνείς αγορές. Πάντως, ο Rodrik, καθώς αποδέχεται τη θέση ότι η παγκοσμιοποίηση είναι σήμερα γεγονός αναμφισβήτητο, αναγνωρίζει ότι οι κυβερνήσεις των περισσότερο ανοικτών οικονομιών δέχονται ισχυρές πιέσεις να μειώσουν το κοινωνικό κράτος και γενικότερα τις δαπάνες τους, ενώ οι περιορισμοί στην εθνική πολιτική εντείνονται όλο και περισσότερο. Από την άλλη πλευρά, αν και υποστηρίζει ότι το εμπόριο, όπως και το λεγόμενο «κοινωνικό dumping», έχουν περιορισμένη επίδραση στην αυξανόμενη μισθιακή ανισότητα (βλ. ΗΠΑ) ή στην υψηλή ανεργία (βλ. ΕΕ), αναγνωρίζει ότι η άνοδος του εμπορίου αναδιανέμει εισόδημα. Αναγνωρίζεται, λοιπόν, από τον Rodrik, ότι ο ρόλος της κυβερνητικής πολιτικής στις περισσότερες χώρες σήμερα, έγκειται στη μείωση των κινδύνων που συνεπάγεται το «άνοιγμα» των εθνικών οικονομιών.

Ωστόσο, οι παρεμβατικές δυνατότητες της κυβέρνησης, υποστηρίζει ο καθηγητής του

Berkeley, M. Obstfeld, δυνητικά περιορίζονται από τις αυξημένες δυνατότητες των διεθνών κεφαλαίων να μεταναστεύουν επιλέγοντας περιοχές με χαμηλότερους φόρους αν και, όπως αναγνωρίζει, η έρευνα δεν έχει αποδείξει ακόμη σε ποιο βαθμό. Έτσι, οι επιλογές δημοσιονομικών πολιτικών φαίνεται πως είναι λιγότερες στο νέο περιβάλλον της παγκοσμιοποίησης. Όμως, ο καθηγητής Obstfeld, αναγνωρίζει ότι με δυσκολία μπορεί κανείς να διαπιστώσει σήμερα την ύπαρξη ενός σκληρού φορολογικού ανταγωνισμού σε διεθνές επίπεδο, ανάμεσα στα κράτη με σκοπό την ευνοϊκότερη φορολογική μεταχείριση του κεφαλαίου. Έτσι, παρά την αυξημένη κινητικότητα των κεφαλαίων τα τελευταία έτη, οι επενδυτές συνεχίζουν να επενδύουν στις εγχώριες χρηματαγορές και να μη διαφοροποιούν τα χαρτοφυλάκιά τους, παρά τις, ομολογουμένως διαφοροποιημένες --ιδιαίτερα μακροχρονίως-- πραγματικές αποδόσεις που παρατηρούνται διεθνώς. Η αδιαμφισβήτητη, πάντως, άνοδος των διεθνών κεφαλαιακών ροών, κυρίως μετά την κατάρρευση του συστήματος Bretton Woods, αποδίδεται στην επιστροφή στο καθεστώς των κυμαινόμενων συναλλαγματικών ισοτιμιών, αφού οι κίνδυνοι για την εγχώρια οικονομία από τις ανοιχτές αγορές αντισταθμίζονται από την άσκηση κατάλληλης νομισματικής πολιτικής. Στο πλαίσιο αυτό, ο Obstfeld επισημαίνει τους κινδύνους που ενέχει η απενεργοποίηση της νομισματικής πολιτικής με το κλείδωμα της συναλλαγματικής ισοτιμίας, ο πιο σοβαρός των οποίων είναι η ξαφνική φυγή κεφαλαίων, γεγονός άλλωστε, που επιβεβαιώθηκε στην περίοδο της κρίσης των χωρών της Ν.Α. Ασίας.

Η πρόκληση για τους διαμορφωτές οικονομικής πολιτικής είναι σήμερα, σύμφωνα με τον καθηγητή Obstfeld, η ταυτόχρονη προώθηση της διεθνούς χρηματοοικονομικής ολοκλήρωσης, αλλά και η διατήρηση της εσωτερικής οικονομικής και κοινωνικής σταθερότητας. Έτσι, Obstfeld και Rodrik, συμφωνούν στο σημείο αυτό επιμένοντας στη θέση ότι ισχυρό κράτος και ανοιχτή οικονομία δεν συνιστούν καταστάσεις ασυμβίβαστες. Μάλιστα ο Obstfeld προχωρεί περισσότερο υποστηρίζοντας ότι κάθε χώρα μπορεί να έχει δικό της πρότυπο ενσωμάτωσης στη διεθνή οικονομία και ότι απαρέγκλιτη συνθήκη διατήρησης του καπιταλισμού είναι η εσωτερική (εθνική) πολιτική νομιμοποίησή του, πράγμα το οποίο μπορεί, σε τελική ανάλυση, να επιτευχθεί με το να τεθούν στην ατζέντα ζητήματα που αφορούν άμεσα τους πολίτες, όπως τα εργασιακά, τα περιβαλλοντικά και τα ανθρώπινα δικαιώματα.

Ο J. Sachs, αναγνωρίζει τις αποτυχίες των αγορών, οι οποίες μάλιστα εντείνονται με τη διαδικασία της διεθνούς οικονομικής ολοκλήρωσης κυρίως όσον αφορά στις αναπτυσσόμενες χώρες, επιβεβαιώνοντας τη σημασία της ορθής εθνικής κυβερνητικής πολιτικής για την ενδεδειγμένη ενσωμάτωση των επιμέρους χωρών στη νέα διεθνή οικονομία. Βέβαια, ο J. Sachs, δεν παύει να τονίζει τα οφέλη που απορρέουν από τη γενικότερη ενοποίηση των διεθνών αγορών. Στο πλαίσιο αυτό, ο ίδιος συγγραφέας επισημαίνει την ενσωμάτωση όλο και περισσότερων αναπτυσσόμενων χωρών στη διεθνή οικονομία. Στο σημείο αυτό, τίθεται ένα άλλο μεγάλο θέμα που σχετίζεται με τη διαδικασία και τις επιπτώσεις της παγκοσμιοποίησης: τη διανομή του εισοδήματος, τόσο ανάμεσα στα κράτη, όσο και στο εσωτερικό αυτών. Μ' άλλα λόγια, αποτελεί κεντρικό και κρίσιμο ερώτημα εάν τα οφέλη της παγκοσμιοποίησης, εφόσον υπάρχουν, κατανέμονται με τον καλύτερο τρόπο. Πρώτα από όλα, όπως επισημαίνεται και από τον Obstfeld, οι στρεβλώσεις των αγορών μπορούν να στρέψουν τα διεθνή κεφάλαια σε απότομη φυγή από τις αναδυόμενες αγορές / αναπτυσσόμενες χώρες, με αποτέλεσμα την απότομη πτώση του βιοτικού επιπέδου των πολιτών τους. Ύστερα, όσον αφορά στο εσωτερικό των κρατών, αποτελεί κρίσιμο ερώτημα το αν και με ποιο τρόπο οι διεθνείς εμπορικές ροές επηρεάζουν, πράγματι, τους μισθούς, την απασχόληση και την ανισοκατανομή των εισοδημάτων. Οι Krugman, Lawrence, Slaughter και Swagel, τονίζουν ότι για την όποια παρατηρούμενη αύξηση της εισοδηματικής ανισότητας --κυρίως στις ΗΠΑ-- ή την ανεργία --στην ΕΕ—δεν ευθύνονται οι αυξημένες εμπορικές ροές, αλλά άλλοι παράγοντες, όπως η φύση των τεχνολογικών αλλαγών. Ο P. Krugman συγκεκριμένα, αφού πρώτα τοποθετεί την παγκοσμιοποίηση του εμπορίου στα σωστά της μέτρα, συγκρίνοντάς τις σημερινές εξελίξεις με αντίστοιχες στο παρελθόν, επιχειρηματολογεί εναντίον αυτών που υποστηρίζουν ότι η διεθνοποίηση του εμπορίου έχει πλήξει τους αμερικανούς ανειδίκευτους χαμηλόμισθους, υποστηρίζοντας ότι, αντιθέτως, η τεχνολογική αλλαγή είναι αυτή που, «απελευθερώνοντας» ανειδίκευτη εργασία, αυξάνει την προσφορά της και, έτσι, μειώνει την τιμή της. Επιπλέον, οι Slaughter και Swagel τονίζουν ότι η ανάπτυξη του διεθνούς εμπορίου (όγκος, τιμές) δε φαίνεται στην πράξη να έχει έως τώρα επιφέρει τα αποτελέσματα που προβλέπει η οικονομική θεωρία, εξισώνοντας τις τιμές των παραγωγικών συντελεστών διεθνώς. Αντιθέτως, παρατηρείται σε κάποιες αναπτυσσόμενες χώρες που έχουν ενεργώς εμπλακεί στο διεθνές εμπόριο ότι η ζήτηση ειδικευμένης εργασίας --κι έτσι και η τιμή της-- έχει αυξηθεί, ενώ κανείς θα περίμενε, αντιθέτως, να αυξηθεί η ζήτηση --και η τιμή-- της ανειδίκευτης εργασίας, σύμφωνα με το θεώρημα Stolper-Samuelson. Αποτέλεσμα: η ανισότητα στο εσωτερικό των αναπτυσσομένων χωρών (π.χ. Μεξικό), να έχει αυξηθεί, αντί της αναμενόμενης εισοδηματικής σύγκλισης.

Τέλος, ο Kapstein, μετατοπίζει τη συζήτηση από το δίλημμα για το αν το εμπόριο ή οι νέες τεχνολογίες ευθύνονται για την εισοδηματική ανισότητα --και εν μέρει για την ανεργία--,στους χαμηλούς ρυθμούς ανάπτυξης οι οποίοι, εδώ και αρκετά χρόνια, δεν παράγουν ικανό αριθμό νέων θέσεων εργασίας, καθώς οι πολιτικές που ακολουθούνται είναι εξαιρετικά περιοριστικές, ιδίως στο δημοσιονομικό τομέα.

Πού μας οδηγεί το παραπάνω απάνθισμα των σημαντικότερων προσεγγίσεων? Ο ψύχραιμος αναγνώστης αντί για βεβαιότητες και διαπιστώσεις, το μόνο έγκυρο συμπέρασμα που μπορεί να εξάγει είναι ότι η έως τώρα έρευνα και συζήτηση δεν επιτρέπουν την είσπραξη βεβαιοτήτων για τα, έτσι κι αλλιώς, εξαιρετικά πολύπλοκα ζητήματα που τίθενται. Άλλωστε, και στις παραπάνω προσεγγίσεις, υπάρχει πλούσιος αντίλογος που, όπως είναι φυσικό, δεν ήταν δυνατόν να συμπεριληφθεί στον τόμο αυτό, αλλά που στον οποίο μπορεί κανείς να εντρυφήσει από την πλούσια βιβλιογραφία και τις αναφορές που παρατίθενται στο τέλος των κειμένων. Ίσως, όμως, πρέπει να επισημανθούν ορισμένα ιδιαίτερα κρίσιμα ζητήματα όσον αφορά στο διάλογο που εξελίσσεται διεθνώς, τόσο σε ακαδημαϊκούς όσο και σε ευρύτερους πολιτικούς και δημοσιολογικούς κύκλους.

Κατ' αρχάς, φαίνεται ότι η σημερινή αυξανόμενη διεθνής οικονομική ολοκλήρωση έχει σαφώς προηγούμενο, παρά τα, όπως είναι φυσικό, αναμενόμενα διαφορετικά ποιοτικά χαρακτηριστικά. Στα τέλη του 19ου αιώνα και στις αρχές του 20ου, η ολοκλήρωση του εμπορίου και των συντελεστών παραγωγής ήταν αξιοσημείωτα υψηλή και σε ορισμένες περιπτώσεις υψηλότερη. Οι δείκτες, μάλιστα, που χρησιμοποιούνται για να μετρήσουν το βαθμό οικονομικής ολοκλήρωσης πολλές φορές δεν επιβεβαιώνουν την εντύπωση της υψηλής παγκοσμιοποίησης της διεθνούς οικονομίας σήμερα Επί παραδείγματι, ο «νόμος της μιας τιμής» δεν ισχύει, οι πραγματικές αποδόσεις (πραγματικά διεθνή επιτόκια) συνεχίζουν να είναι διαφορετικές στις επιμέρους χώρες, φαινόμενο καθόλου περίεργο, καθώς δεν ισχύει ούτε η ισοτιμία των αγοραστικών\_\_ δυνάμεων (PPP), ούτε η ακάλυπτη ισοτιμία επιτοκίων (UIP), και οι δύο προϋποθέσεις ισχύος της εξίσωσης των πραγματικών αποδόσεων και, επομένως, της πλήρους κινητικότητας των κεφαλαίων διεθνώς (Frankel, 1992). Ακόμη, το περίφημο παζλ Feldstein-Horioka (1980) επιβεβαιώνεται από πολυάριθμες μελέτες ακόμη και για τη δεκαετία του ‘90, --αν και από άλλες τόσες απορρίπτεται. Η δε έρευνα των M. Obstfeld και A. Taylor (1997), επιβεβαιώνει ότι τα ισοζύγια τρεχουσών συναλλαγών των επιμέρους χωρών (ως % στο ΑΕΠ), η άλλη όψη, δηλαδή, του λογαριασμού κινήσεως κεφαλαίων, βρίσκονται σήμερα σε χαμηλότερο επίπεδο από την περίοδο του Βρετανικού κανόνος του χρυσού. Όταν λοιπόν υπάρχει τόση συζήτηση στη βιβλιογραφία, χωρίς να υπάρχει μάλιστα συμφωνία σχετικά με τα αποτελέσματα, το λιγότερο που μπορεί να κάνει κανείς είναι να είναι περισσότερο προσεκτικός για το αν η παγκοσμιοποίηση υφίσταται στο βαθμό που υπονοεί η τρέχουσα δημοσιογραφική και δημοσιολογικοπολιτική ορθοδοξία.

Η κατάσταση, δε, σχετικά με την αξιολόγηση των επιπτώσεων του φαινομένου δεν είναι καλύτερη. Από την έως σήμερα έρευνα φαίνεται ότι οι επιδράσεις του διεθνούς εμπορίου δεν ευθύνονται παρά ελάχιστα για την αύξηση των ενδοκρατικών (αλλά και διακρατικών) εισοδηματικών ανισοτήτων. Η επισήμανση αυτή είναι κρίσιμη. Εάν η παγκοσμιοποίηση του εμπορίου δεν προκαλεί ούτε σημαντικές εσωτερικές εισοδηματικές ανακατατάξεις, ούτε ιδιαίτερα σημαντικές μεταβολές στις θέσεις απασχόλησης, τότε ο ανταγωνισμός από τις αναπτυσσόμενες χώρες δεν μπορεί να επιστρατεύεται για την εξήγηση των εισοδηματικών ανισοτήτων στις ΗΠΑ ή των εξαιρετικά υψηλών ποσοστών ανεργίας στην Ευρώπη, για παράδειγμα. Ιδιαίτερα για την Ευρώπη, σε μια τέτοια περίπτωση, το λεγόμενο έλλειμμα ανταγωνιστικότητας ως γενεσιουργός αιτία των υψηλών ποσοστών ανεργίας δεν μπορεί να ισχύει.

Όμως, από την άλλη, και μόνο η απειλή των εισαγωγών μπορεί να αποδυναμώνει τις δυνατότητες των ιθαγενών εργαζομένων για αυξήσεις μισθών και απασχόλησης κι έτσι, με έμμεσο τρόπο, να «συνεισφέρει» στην εισοδηματική πόλωση. Στο ζήτημα, πάντως, της ευρωπαϊκής ανεργίας, ίσως το σημαντικότερο οικονομικό και κοινωνικό πρόβλημα στον ανεπτυγμένο κόσμο σήμερα, Rodrik, Slaughter και Swagel ενοχοποιούν τις ακαμψίες στις ευρωπαϊκές αγορές εργασίας μάλλον άδικα. Πράγματι, το αντίτιμο για το ισχυρό Κοινωνικό Κράτος στην ΕΕ, σύμφωνα με τον Rodrik, είναι η υψηλή ανεργία. Όμως, στοιχεία αποδεικνύουν ότι η ευρωπαϊκή αγορά εργασίας έχει ήδη ευελικτοποιηθεί, καθώς οι πραγματικοί μισθοί έχουν καθηλωθεί, το μερίδιο της εργασίας στο ΑΕΠ είναι χαμηλότερο πλέον από αυτό των ΗΠΑ, και η χαμηλή ζήτηση εργασίας έχει διαβρώσει τις διαπραγματευτικές δυνατότητες των συνδικάτων. Εξαιρετικό για το ζήτημα αυτό είναι το κείμενο του Kapstein στον τόμο αυτό, το οποίο καταδεικνύει την αρνητική επίδραση των συσταλτικών οικονομικών πολιτικών στις αγορές εργασίας (ειδικότερα για την ευρωπαϊκή αγορά εργασίας, την ίδια περίπου εκτίμηση διατυπώνει και ο γνωστός καθηγητής, κάτοχος Nobel στα οικονομικά, F. Modigliani.

Εάν, όμως, η παγκοσμιοποίηση ούτε προκαλεί τα αρνητικά φαινόμενα στις αγορές εργασίας, ούτε τα επηρεάζει, τουλάχιστον στο βαθμό που κάποιοι πιστεύουν, τότε συνεχίζει να υπάρχει ζωτικός χώρος για ενεργό συμμετοχή της δημόσιας πολιτικής. Η εθνική ικανότητα διακυβέρνησης, στην περίπτωση αυτή, παραμένει ισχυρή, παρά τις «Κασσάνδρες» που προαναγγέλλουν το τέλος της Πολιτικής και της Ιστορίας και οι οποίες προκρίνουν και προτείνουν «παγκοσμιοποιητικές» πολιτικές πλήρους απελευθέρωσης των πάντων και απόσυρσης του κράτους από κάθε ρύθμιση και κάθε πολιτική κοινωνικής συνοχής. Ο J. Sachs, μάλιστα, προκρίνει την, χωρίς όρους, εφαρμογή «εξωστρεφούς ανάπτυξης» και ιδιωτικοποιήσεων για τις αναπτυσσόμενες χώρες, βασιζόμενος στις επιδόσεις χωρών που κατάφεραν να ενσωματωθούν τα τελευταία χρόνια στην παγκόσμια οικονομία ακολουθώντας ακριβώς πολιτικές εξωστρεφούς εκβιομηχάνισης και πλήρους απελευθέρωσης των αγορών.

Κατ' αρχάς, οι ενδείξεις που υπάρχουν για την έως τώρα κατάσταση καταδεικνύουν ότι στη διαδικασία αυτή της αύξησης των εμπορικών ροών και της κινητικότητας των παραγωγικών συντελεστών συμμετέχουν, στη συντριπτική πλειοψηφία, οι ανεπτυγμένες χώρες του ΟΟΣΑ. Η δε στρατηγική της «παγκοσμιοποιητική πολιτική» της πλήρους απελευθέρωσης των αγορών και της ελεύθερης κινητικότητας των κεφαλαίων, αλλά και της λεγόμενης εξωστρεφούς ανάπτυξης οδήγησε, ως γνωστόν, και σύμφωνα με τον πρώην διευθυντή της Παγκόσμιας Τράπεζας J. Stiglitz, στη φυγή κεφαλαίων και στην εσωτερική αποσταθεροποίηση των χωρών αυτών (βλ. UNDP, 1999). Κι αυτό γιατί, όπως ορθώς επισημαίνει και ο Obstfeld, η κινητικότητα κεφαλαίων δεν είναι δυνατόν να ενεργεί επ' ωφέλεια των χωρών υποδοχής όταν η συναλλαγματική ισοτιμία δεν «προσαρμόζεται» απορροφώντας τους κραδασμούς που αντικατοπτρίζονται και αφορούν κυρίως στο ισοζύγιο τρεχουσών συναλλαγών. Αλλά και η απελευθέρωση του εμπορίου μπορεί να αποδειχθεί επιβλαβής εάν προηγουμένως η αναπτυσσόμενη χώρα δεν ξεκινά από αφετηρία ισχυρών σχετικών συγκριτικών πλεονεκτημάτων.

Όσον αφορά, γενικότερα, το ζήτημα της εθνικής διακυβέρνησης και του Κοινωνικού

Κράτους, οι παρατηρήσεις του Rodrik στο σημείο αυτό έχουν ιδιαίτερη σημασία, ιδιαίτερα, μάλιστα, για τους ευρωπαίους πολίτες και το ευρωπαϊκό κοινωνικό κράτος που τα τελευταία έτη βάλλεται πανταχόθεν. Εάν η άνοδος της παραγωγικότητας και των μισθών, όπως και της εθνικής ανταγωνιστικότητας και των κυβερνητικών δαπανών, παρουσιάζουν θετική συσχέτιση, τότε σε ποια βάση οι «παγκοσμιοποιητικές πολιτικές» επιχειρούν να επιβάλλουν κάθε είδους απορύθμιση και απόσυρση του κράτους, και δη του κοινωνικού κράτους, από το χώρο της πολιτικής και της οικονομίας; Ακόμη, εάν οι απόψεις του Rodrik πράγματι ισχύουν και το κοινωνικό κράτος αποτελεί στην πραγματικότητα ανταγωνιστικό πλεονέκτημα κι όχι βάρος, τότε το ερώτημα που τίθεται είναι για ποιο λόγο --σύμφωνα και με τον Rodrik—το κοινωνικό κράτος δέχεται τις πιέσεις της παγκοσμιοποίησης; Μ' άλλα λόγια, εάν ισχυρή κοινωνική πολιτική συνοδεύει τις «ανοικτές οικονομίες» σήμερα στην επιτυχημένη παρουσία τους στις διεθνείς αγορές, τότε γιατί η «συμβατική» οικονομική και πολιτική σκέψη επιμένει να προτείνει την κατάργησή της; Διαπιστώνεται, λοιπόν, ότι τα ζητήματα που συνδέονται με τη συζήτηση για την παγκοσμιοποίηση δεν έχουν μόνο πολύπλοκη οικονομική διάσταση, αλλά διαθέτουν κρίσιμη πολιτική και κοινωνική όψη. Είναι πάντως ενθαρρυντικό ότι τα τελευταία χρόνια, εντείνονται οι πιέσεις και οι απαιτήσεις των περισσοτέρων πολιτών των χωρών του ανεπτυγμένου, αλλά και του αναπτυσσόμενου κόσμου για το σχεδιασμό ρυθμίσεων που, ακόμη και στην περίπτωση των αρνητικών επιπτώσεων από τις εξελίξεις που δρομολογεί η παγκοσμιοποίηση, θα κατοχυρώνουν τα κοινωνικά και ατομικά δικαιώματα των πολιτών, η σύγχρονη εκδοχή των οποίων περιλαμβάνει το εγγυημένο ελάχιστο επίπεδο διαβίωσης, την πλήρη απασχόληση, την κοινωνία της συνοχής και της αλληλεγγύης, την εμβάθυνση της δημοκρατίας, του υγιούς και ισόρροπου ανταγωνισμού και του πολιτικού φιλελευθερισμού.

# 5. Το διεθνές πλαίσιο της μακροχρόνιας στασιμότητας

*5.1 Υπερ-Καπιταλισμός εναντίον ελεύθερης αγοράς*

Ο καπιταλισμός των πολύ μεγάλων παγκοσμίων επιχειρήσεων συνιστά σίγουρα το κύριο χαρακτηριστικό της παγκόσμιας οικονομίας σήμερα. Πράγματι, δύσκολα κανείς μπορεί να φανταστεί τη ζωή του χωρίς τους πέντε *tech giants* (Amazon, Google, Apple, Microsoft, Facebook) ή να βρει στα ράφια των υπεραγορών πάνω από 2-3 μεγάλες εταιρίες σε κάθε κατηγορία αγαθών. Το αποτέλεσμα είναι να συμπιέζονται για τους υπόλοιπους τα κενά των αγορών, τα περιθώρια κέρδους αλλά και οι μισθοί. Πολύ περισσότερο όταν το *disruption* στις αγορές επιταχύνεται καθιστώντας κάθε μικρο-επιχειρηματική επιτυχία βραχύβια και εφήμερη.

Η πρώτη γνωστή πια επίδραση του φαινομένου αυτού στην πολιτική αγορά του δυτικού κόσμου είναι η άνοδος πολιτικών προσώπων και κομμάτων που εκμεταλλεύονται το γεγονός ότι το εισόδημα του 60% του κάτω μέρους της μεσαίας τάξης (μικρο-επιχειρηματικά κομμάτια αλλά και μισθωτοί) είτε είναι στάσιμο είτε υποχωρεί. Όλοι αυτοί αποτελούν δυνητικά την πρώτη ύλη ηγετών και καθεστώτων που χαρακτηρίζονται από αυταρχικό λαϊκισμό και γενικά από μια αποστροφή προς τη φιλελεύθερη δημοκρατία των ελευθεριών και των δικαιωμάτων. Καθώς μάλιστα ανταγωνιστικές χώρες κυρίως από την Ασία επιβάλλονται στις αγορές με ένα αυταρχικό πολιτικό σύστημα, το ερώτημα που τίθεται είναι εάν ο σημερινός μονοπωλιακός υπερ-καπιταλισμός είναι πράγματι ασύμβατος με ύπαρξη της ελεύθερης αγοράς -με την έννοια των ευκαιριών για όλους- και συνακόλουθα της μεσαίας τάξης και της φιλελεύθερης δημοκρατίας.

Τα μικροεπιχειρηματικά κομμάτια της μεσαίας τάξης δυσκολεύονται να επιχειρήσουν σε ένα περιβάλλον που ελέγχεται –από την παραγωγή μέχρι τη διανομή- από επιχειρηματικούς κολοσσούς, ενώ οι εργαζόμενοι βλέπουν τα μισθιακά τους εισοδήματα να συμπιέζονται με την εκπαίδευση των παιδιών να είναι πια πανάκριβη. Συγγραφείς όπως ο R. Reeves (Dream Hoarders, Brookings 2017) επισημαίνουν ότι πέραν των υπερπλούσιων (super rich), υπάρχει ένα 20% στις δυτικές κοινωνίες, η υψηλή μεσαία τάξη, που όχι μόνο τα πηγαίνει καλά αλλά αναπαράγει και περιχαρακώνει το επίπεδο ζωής της με τη δικτύωση και τα καλά σχολεία των παιδιών. Στοιχεία δείχνουν ότι για το κάθε παιδί η μέση ετήσια δαπάνη αυτού του 20% φτάνει τα 12.000$, σχεδόν πέντε φορές περισσότερο από το υπόλοιπο κομμάτι των (μικρο)μεσαίων. Η φιλελεύθερη στις αξίες αυτή τάξη των hipsters και των millennials καταγγέλλεται από την υπόλοιπη μεσαία ή μικρομεσαία τάξη ως κοσμοπολίτικη και ελίτ.

Στην πραγματικότητα, η διάσπαση αυτή της μεσαίας τάξης που έχει προκαλέσει η μετατροπή του μεταπολεμικού συστήματος ελεύθερης αγοράς με ευκαιρίες για όλους σε έναν κλειστά δομημένο υπερ-καπιταλισμό, έχει θρέψει την άνοδο των ακραίων, απασφαλισμένων πολιτικών προσώπων, με κύρια χαρακτηριστικά τη δημαγωγία, το ψέμα, τον κυνισμό και γενικότερα την αλλοπρόσαλλη πολιτική συμπεριφορά. Οι δε κινητοποιημένες ομάδες των χαμένων και των ανειδίκευτων στηρίζουν εκπροσώπους του μεγαλο-καπιταλισμού όπως ο D. Trump, γεγονός που εξηγεί την ώσμωση των ακραίων από διαφορετικό πολιτικό φάσμα.

Μπροστά σε μια τέτοια απαισιόδοξη κάπως προοπτική, η συμπαράταξη των πολιτικών δυνάμεων πέριξ του κέντρου μοιάζει κάπως μουδιασμένη. Οι δυνάμεις της αποδεκατισμένης σοσιαλδημοκρατίας και συγγραφείς όπως ο Κ. Dervis επισημαίνουν την ανάγκη για έλεγχο των τεχνολογικών εξελίξεων, της κλιματικής αλλαγής και της εμβάθυνσης της παγκοσμιοποίησης, προτείνοντας την καθιέρωση ενός κοινωνικού διχτυού. Πολύ ωραία όλα αυτά αλλά κάπως ανέφικτα. Η αλήθεια είναι ότι η δύναμη των εξελίξεων είναι τέτοια που και οι πολιτικοί με τις καλύτερες προθέσεις αποτελούν έρμαια των κυμάτων της επιταχυνόμενης δημιουργικής καταστροφής και του αφανισμού των μικρών. Εκτός κι αν πρόκειται για χώρες όπως η Γερμανία όπου η οικονομική ισχύς επιτρέπει την επιβίωση του συνόλου της μεσαίας τάξης με σχετικά καλά εισοδήματα και σταθερή απασχόληση.

Για χώρες όπως η Ελλάδα, με μικρομεσαία οικονομική δομή, αντιπαραγωγική γραφειοκρατία και πεπαλαιωμένες ρυθμίσεις, η όποια δυνατότητα επανα-συγκόλλησης της μεσαίας τάξης θα εξαρτηθεί από τη δυνατότητα της συμμετοχής των λίγων σχετικά και μικρών εταιριών σε διεθνείς υπερ-καπιταλιστικές αλυσίδες αξίας και, κυρίως, από την πλήρη απελευθέρωση από οποιοδήποτε εμπόδιο των ιδιωτών που επιθυμούν να ξεκινήσουν μια οποιαδήποτε δουλειά χωρίς τον μπαμπούλα του κράτους και της εφορίας, όπως στις ΗΠΑ με τον ν.1099. Αυτό αφορά τους μικροεπιχειρηματίες, τους ελεύθερους επαγγελματίες, τους ανέργους και ιδιαιτέρως τους νέους και τις γυναίκες, αλλά και τους συνταξιούχους με δυνατότητα εργασίας. Με αποφασιστική ελάφρυνση της φορολόγησης της εργασίας και ιδίως των οικογενειών με δύο παιδιά.

# *5.2 Η πορεία προς τον αυταρχικό καπιταλισμό και η δομική, μακροχρόνια στασιμότητα*

Λίγοι θα μπορούσαν να φανταστούν ότι μετά τη μεγάλη ύφεση στα τέλη της πρώτης δεκαετίας του 21ου αιώνα θα ακολουθούσαν δέκα και πλέον έτη ταχύρρυθμης οικονομικής μεγέθυνσης στις περισσότερες περιοχές του κόσμου. Η Κίνα πρωταγωνίστησε στην πορεία αυτή. Πάνω από το 1/3 της μεγέθυνσης αυτής και σχεδόν 50% της αύξησης του διεθνούς εμπορίου σχετίζονται με τη δική της αναπτυξιακή έκρηξη. Με διακριτές τις εξαιρέσεις χωρών όπως η Γερμανία, η Ευρώπη αντιθέτως συνέχισε τη χαμηλή της πτήση. Στις ΗΠΑ, παρά την ικανοποίηση για την πορεία των αγορών, τη χαμηλή ανεργία και τη διάρκεια της οικονομικής μεγέθυνσης, μια προσεκτικότερη ματιά στα διαρθρωτικά δεδομένα δείχνει τελικώς μια χαμηλότερη πορεία σε σχέση με αυτό που προβλεπόταν δέκα χρόνια πριν, ένα φαινόμενο που ο γνωστός καθηγητής του Harvard Larry Summers αποκαλεί *secular stagnation*. Οι ΗΠΑ διακρίνονται επίσης από μια ένταση των οικονομικών ανισοτήτων, γεγονός που τελικά ενισχύει πολιτικές εξελίξεις που υπονομεύουν τους θεσμικούς πυλώνες μιας χώρας που πάντα αποτελούσε παράδειγμα στα ζητήματα αυτά. Οι ΗΠΑ δεν είναι όμως πια και η χώρα των ευκαιριών, κι αυτό είναι η καθοριστικότερη ίσως αιτία που έφερε τον αυταρχικό και αντι-φιλελεύθερο (πολιτικά) D. Trump στην προεδρία. Στην Ευρώπη το τίμημα της χαμηλότερης ανισότητας φαίνεται να είναι ο πελιδνός ρυθμός οικονομικής μεγέθυνσης που παραπέμπει στη γνωστή οικονομική ασθένεια της «ιαπωνοποίησης», της οικονομικής στασιμότητας δηλαδή.

Η εικόνα της διεθνούς οικονομίας καθώς φεύγει η δεύτερη δεκαετία του 21ου αιώνα είναι ελαφρώς καλύτερη από τις δυσμενείς προοπτικές που διαγράφονταν έξι μήνες πριν. Αυτό οφείλεται κυρίως στις ΗΠΑ όπου οι καταναλωτικές επιδόσεις συνεχίζουν να στηρίζουν την οικονομία, άγνωστο βέβαια για πόσο, καθώς οι επιχειρηματικές επενδύσεις δεν είναι αρκετές και η παραγωγικότητα δεν αναπτύσσεται με ταχύτητα. Στην Ευρώπη η Γερμανία ίσως να αναδεικνύεται ο αδύναμος κρίκος, καθώς η σχετική στασιμότητα του διεθνούς εμπορίου δεν ευνοεί την εξαγωγική μηχανή της Ευρώπης. Η Κίνα συνεχίζει το σταθερό 6% ΑΕΠ (2019), με τα λιμάνια της να εξελίσσονται σε διεθνή οικονομικά κέντρα. Το παγκόσμιο χρηματοπιστωτικό κέντρο είναι πια εκεί. Με τη Σιγκαπούρη λίγο πιο κάτω και τη δυναμική νέα βιομηχανική δύναμη Ν. Κορέα.

Διεθνείς προσωπικότητες που γνωρίζουν τις αγορές και την πραγματική οικονομία, όπως ο Ray Dalio της *Bridgewater* ή ο καθηγητής του *Harvard* και πρώην οικονομικός αξιωματούχος Larry Summers, έχουν κηρύξει το τέλος της οικονομικής ευημερίας στη Δύση, λόγω ενός μείγματος ή μιας συγκυρίας οικονομικών και πολιτικών γεγονότων που οδηγούν τον κόσμο σε απουσία προοπτικών και οικονομική στασιμότητα ή αδύναμη, ανεπαρκή μεγέθυνση.

Για την Ευρώπη το ζήτημα που τίθεται στο κατώφλι της νέας δεκαετίας είναι η σχετική τεχνολογική της καθυστέρηση, όταν συγκρίνεται με τις ΗΠΑ και την Κίνα. Υπάρχουν μια σειρά από ζητήματα που ξεκινούν από την ατελή πολιτική και οικονομική αρχιτεκτονική της, ταλαιπωρείται όμως και από χρόνιες ακαμψίες στις αγορές και αναποτελεσματικές γραφειοκρατίες και κοινωνικά συστήματα. Η χαμηλή οικονομική μεγέθυνση αναμένεται να συνεχιστεί τα προσεχή έτη καθώς Γερμανία και Γαλλία δεν φαίνεται να διαθέτουν τη δυναμική στη δαπάνη που να συμπαρασύρει και τις υπόλοιπες χώρες. Η Γαλλία, ως οικονομία περισσότερο προσανατολισμένη στην εσωτερική αγορά και με κάποια ίσως περισσότερη οικονομική ευελιξία, ίσως να τα καταφέρει λίγο καλύτερα, παρά τις θεσμικές της ακαμψίες.

Επιπροσθέτως, η χρόνια αδυναμία της ευρωπαϊκής οικονομίας έχει αναζωπυρώσει έναν οριζόντιο, στην παλιά πολιτική διαίρεση Αριστεράς και Δεξιάς, λαϊκισμό ο οποίος εχθρεύεται την πρόοδο, την αναγκαία από τα πράγματα προσαρμογή. Αμφιβάλλει πλέον κανείς ότι σήμερα είτε αγωνίζεσαι να είσαι ανταγωνιστικός, επιδιώκεις να προσαρμοστείς, ή διαφορετικά αφανίζεσαι; Είναι αλήθεια βέβαια ότι η Ευρώπη δεν αντιμετωπίζει τα μεγάλα προβλήματα οικονομικών ανισοτήτων που αντιμετωπίζει η Αμερική, ενώ συνεχίζει να πορεύεται με ένα φιλελεύθερο πολιτικό σύστημα που βασίζεται στα δικαιώματα και τις ελευθερίες. Το μεγάλο ζήτημα όμως είναι ότι οι ψηφοφόροι παρακολουθούν την Κίνα με το αυταρχικό καθεστώς να καλπάζει ροκανίζοντας την ευρωπαϊκή ευημερία και το ερώτημα είναι για πόσο ακόμη θα αντιστέκονται στη λαϊκιστική γοητεία του Salvini, της Marine Le Pen και της γερμανικής Ακροδεξιάς. Η κατάσταση της Ευρώπης σήμερα καταδεικνύει ότι φιλελεύθερη δημοκρατία χωρίς οικονομική ευημερία είναι πλέον πολύ δύσκολο να υπάρξει στη δεκαετία που έρχεται.

Η Αμερική αντιμετωπίζει, και ως φαίνεται θα συνεχίσει να αντιμετωπίζει τα επόμενα χρόνια, το φαινόμενο της έντονης οικονομικής ανισότητας αλλά και της μιας άνευ προηγουμένου αυξήσεως στις τιμές των υπηρεσιών εκπαίδευσης και υγείας που εντείνει την ανασφάλεια και την υποβάθμιση των μεσαίων και μικρομεσαίων στρωμάτων. Η αγορά συνεχίζει να δημιουργεί θέσεις εργασίας, όμως περίπου οι μισοί Αμερικανοί δεν έχουν αποταμιεύσεις και θεωρούνται χαμηλόμισθοι χωρίς πρόσβαση σε ευκαιρίες για κοινωνική άνοδο. Χωρίς πρόσβαση σε ποιοτική εκπαίδευση, σε χρηματοδότηση για μικρές δουλειές, μέσα σε ένα περιβάλλον εξουθενωτικά ανταγωνιστικό λόγω τόσο της Κίνας όσο και του τεχνολογικού αυτοματισμού που καλπάζει. Ο D. Trump, όπως αναφέρει ο H. Kissinger (FT, 20/07/2018), είναι κι αυτός ένα προϊόν της εποχής του. Φαίνεται πως η επανεκλογή του είναι πιθανή, άρα για τα επόμενα πέντε περίπου έτη θα συνεχίσουμε να βιώνουμε την ίδια πολιτική πόλωση και τη διάβρωση των θεσμών που υπονομεύει την οικονομία μακροχρόνια. Το πρόβλημα στην Αμερική είναι ότι τα στοιχεία δεν δείχνουν πάντα την πραγματική κατάσταση και ότι η μεγάλη νομισματική διευκόλυνση των χαμηλών επιτοκίων και της νομισματικής χαλάρωσης θολώνουν την πραγματική κατάσταση της οικονομίας.

Σε κάθε τομέα που μπορεί να σκεφτεί κανείς, από το εμπόριο και την τεχνολογία μέχρι το εκπαιδευτικό σύστημα και την πρόνοια για το περιβάλλον, η Κίνα πραγματοποιεί άλματα. Πολλοί διατείνονται ότι η εξέγερση στο Χονγκ Κονγκ θα είναι μεταδοτική και θα δούμε στο άμεσο μέλλον αυτού του είδους τα προβλήματα και στο εσωτερικό της αχανούς αυτής χώρας. Οι εξελίξεις πάντως την ευνοούν προς το παρόν. Ο καπιταλισμός των ελεύθερων αγορών συνεχίζει να μετατρέπεται σε «καπιταλισμό των μεγάλων», γεγονός που απαιτεί μια ισχυρή, ενίοτε αυταρχική, πολιτική εξουσία που να διαπραγματεύεται με τους μεγάλους παίκτες της αγοράς, με το κεφάλαιο (στην αφηρημένη του έννοια), να διοικεί τη χώρα σαν να ήταν εταιρεία με ανταγωνιστές απέναντι, παρακάμπτοντας φυσικά τους φιλελεύθερους πολιτικούς θεσμούς. Η δεκαετία μπροστά μας φαντάζει αβέβαιη και γεμάτη ρίσκο. Αυτό είναι σίγουρο με τις τεκτονικές αλλαγές που φαίνεται να περιλαμβάνουν τον αμερικανικό απομονωτισμό που αφήνει έκθετο τον κόσμο σε συγκρούσεις, την άνοδο της Κίνας που δοκιμάζει την αμερικανική ανωτερότητα και την αμφιταλάντευση της Ευρώπης ανάμεσα στους δύο.

*5.3 Η περιδίνηση του κόσμου στα χρόνια που έρχονται και η δομική στασιμότητα*

Στο εσωτερικό των περισσοτέρων χωρών, ιδίως των λεγόμενων αγγλοσαξωνικών, το οικονομικό χάσμα είναι μεγάλο και αναπαράγεται αδιαλείπτως. Η οικονομική επιφάνεια του 1%, του 20% ή ακόμη και του 40% των ευκατάστατων σε σχέση με την υπόλοιπη κοινωνία των περίπου 2/3 διευρύνεται. Η οικονομική επιτυχία ή έστω η καλή σχετικώς οικονομική κατάσταση δίνει την ευκαιρία για καλύτερη εκπαίδευση στα παιδιά των οικογενειών αυτών, γεγονός που αναπαράγει τους ταξικούς διαχωρισμούς εκ των πραγμάτων. Σε ένα διαφορετικό, ευρύτερο επίπεδο, μαίνεται ένας πόλεμος με διάφορες, πολλαπλές εκδοχές. Ένας πόλεμος νομισματικός, εμπορικός, τεχνολογικός, πόλεμος κεφαλαίων αλλά και πόλεμος στον κυβερνοχώρο. Η παγκοσμιοποίηση έχει ωφελήσει τον κόσμο αλλά δεν έχει «δουλέψει» για όλους καλά, αρμονικά. Σήμερα βιώνουμε τα αποτελέσματα αυτά.

Σε επίπεδο πολιτικών συστημάτων, η άνοδος αυταρχικών ηγετών και ανελεύθερων «δημοκρατικών» συστημάτων που επιτίθενται στην ανεξαρτησία των θεσμών, τροφοδοτείται το ίδιο από την άνοδο χωρών-παραδειγμάτων που πετυχαίνουν στην παγκοσμιοποίηση και στον ανταγωνισμό με οικονομία καπιταλιστική αλλά με αυταρχικό πολιτικό σύστημα που απορρίπτει τη δυτική δημοκρατία. Οι πολίτες της τελευταίας σε εμβληματικές γι’ αυτήν χώρες όπως η Μεγ. Βρετανία και οι ΗΠΑ, βλέπουν το σύστημα του «αυταρχικού καπιταλισμού» να λειτουργεί ή να εξυπηρετεί καλύτερα την ευημερία της μεσαίας τάξης σε χώρες όπως η Κίνα. Ένα σύστημα που λειτουργεί «*top-down, family oriented*» παρά «*bottom-up individualism*» όπως στον αγγλοσαξωνικό χώρο. Η αντίδρασή τους είναι η ψήφος στον Trump και τον Johnson με την εντολή να καταστρέψουν το «παλιό» και τις ελίτ, μήπως και προκύψει κάτι άλλο, πιο φιλικό γι’ αυτούς. Έτσι, το Brexit δεν είναι μια προοπτική αλλά μια αντίδραση απέναντι στο προηγούμενο που δεν λειτουργεί. Τι έχουν να χάσουν;

Στην άλλη άκρη του Ατλαντικού, το 40% των Αμερικανών δεν μπορούν να βρουν 400 δολάρια σε περίπτωση έκτακτης ανάγκης, ενώ υπολογίζεται ότι το 43% είναι πλέον σχετικώς χαμηλόμισθοι. Ακόμη όμως και για τους καλύτερα τοποθετημένους, ο ανταγωνισμός είναι σκληρός και το μέλλον αβέβαιο. Το πρόβλημα είναι ότι λείπουν οι προοπτικές. Το μεγαλύτερο κομμάτι του πληθυσμού στη Δύση δεν έχει πλέον ευκαιρίες κοινωνικής και οικονομικής ανόδου. Οι ίσες ευκαιρίες στην αφετηρία έχουν καταστραφεί και έχουν αντικατασταθεί από το «ο νικητής τα παίρνει όλα». Το ασανσέρ έχει χαλάσει.

Αυτό είναι και το τίμημα της ευημερίας που έχει προσφέρει η παγκοσμιοποίηση στην Ασία κυρίως αλλά και σε ένα μεγάλο μέρος της Δύσης, αλλά και της Αφρικής πλέον σε κάποιο βαθμό. Όμως να μην παραγνωρίζεται το γεγονός ότι και στην Ασία, σε χώρες σαν τη Ν. Κορέα που μάλιστα οδηγούν τις εξελίξεις στην τεχνολογία προς την ψηφιακή εποχή, τα φαινόμενα των παρείσακτων κοινωνικών ομάδων είναι ορατά. Λούμπεν οικογένειες όπως στη γνωστή αριστουργηματική ταινία *Parasite*,  που ζουν στο περιθώριο από τα σκουπίδια των πλουσίων είναι φαινόμενο ορατό και συχνό. Οι ταραχές στο Hong-Kong από νέους και νέες που ζουν σε δωμάτια-κουτιά στο περιθώριο των ουρανοξυστών πρέπει να ερμηνεύονται μέσα στο πλαίσιο αυτό.

Οι δυτικές πολιτικές ελίτ κατηγορούνται πάντως για κάτι που στην πραγματικότητα δεν μπορούν να κάνουν. Να καταπολεμήσουν με κατάλληλες πολιτικές μια κατάσταση που δημιουργεί και αναπαράγει το ίδιο το σύστημα. Έχουν τη συμπάθειά μας αλλά τα πράγματα πλέον πορεύονται μόνα τους και έχουν ξεφύγει από κάθε έλεγχο. Οι προσπάθειες να περιοριστεί η παγκοσμιοποίηση είναι αποσπασματικές, χωρίς λογική και σχέδιο και καταδικασμένες, αφού ακόμη και σε περίπτωση έστω κάποιου βραχυχρόνιου περιορισμού της, η υποβάθμιση στην ευημερία των περισσοτέρων θα χειροτερέψει την κατάσταση, θα οξύνει τις αντιδράσεις.

Η κατάσταση αυτή έρχεται στη χειρότερη στιγμή για εκείνους που έχουν επιφορτιστεί με την άσκηση οικονομικών πολιτικών. Στις δυτικές οικονομίες παρατηρούνται δομικές αρνητικές εξελίξεις. Το δημογραφικό επιδεινώνεται παντού και το εργατικό δυναμικό συρρικνώνεται μαζί με τη δαπάνη, δηλαδή την αγοραστική δύναμη των –λιγότερων– νοικοκυριών και τις επενδύσεις. Οι τιμές των κεφαλαιουχικών αγαθών υποχωρούν, η οικονομία απομαζικοποιείται (*Demassification of the economy*, π.χ. μια νέα εταιρία χρειάζεται λιγότερες δαπάνες για να λειτουργήσει σε χώρο, υποδομές κτλ.) και οι αποταμιεύσεις αυξάνονται χωρίς να επενδύονται στον ίδιο βαθμό παρά τα αρνητικά επιτόκια καθώς οι επενδυτές παρατηρούν την αβεβαιότητα αλλά και προβλέπουν χαμηλή ζήτηση για το μέλλον καθώς λείπει από την παγκόσμια οικονομία ο λεγόμενος μελλοντικός *big spender.* Πράγματι, ποιος να ξοδέψει όταν τουλάχιστον το 60% του πληθυσμού στις χώρες της δύσης φαίνεται να μη διαθέτει τις προϋποθέσεις να λάβει ένα σχετικώς σοβαρό δάνειο, ώστε να αναθερμανθεί η αγορά και να τονωθεί η ζήτηση για επενδύσεις;

Στην πραγματικότητα ένας μόνο ικανός *big spender* απομένει: η κυβέρνηση. Πράγματι, εάν η νομισματική πολιτική έχει φτάσει σχεδόν στα όριά της, ο μόνος τρόπος να τονωθεί η ζήτηση, να δημιουργηθούν θέσεις εργασίας και νέα εισοδήματα, να αυξηθούν οι επενδύσεις και η παραγωγικότητα δίνοντας καλύτερους μισθούς, είναι η κυβέρνηση. Και ιδίως μάλιστα αυτές που έχουν τα περιθώρια. Η Ευρώπη και η Αμερική δεν θα έχουν σύντομα άλλη επιλογή. Θα το κάνουν;

# *5.4 Το Brexit, η Ελλάδα, η Ευρώπη*

Μετά την άνετη επικράτηση του χαρισματικού B. Johnson στις εκλογές του Δεκεμβρίου 2019, χάρη και στο καθαρό σύνθημα που υιοθέτησε («Get Brexit Done»), οι διαπραγματεύσεις με την ΕΕ για την τελική συμφωνία εκκίνησαν άμεσα.

Μια εκδοχή, μάλλον σχετικώς ανώδυνη, είναι να υιοθετηθεί τελικώς το λεγόμενο «μαλακό *Brexit*». Αυτό σημαίνει ότι η σχέση του ΗΒ με την ΕΕ θα συνεχίσει να περιλαμβάνει τη λεγόμενη ενιαία αγορά. Αυτό θα θυμίζει έντονα την ήδη υπάρχουσα σχέση ΕΕ και Νορβηγίας, όπου η τελευταία ανήκει στην Ενιαία (Ευρωπαϊκή) Οικονομική Ζώνη. Δηλαδή ο τελωνειακός έλεγχος και ο έλεγχος προέλευσης του προϊόντος (*Rule of origin*) μαζί με το «*entry fee*» θα καταστήσουν περίπου συγκρίσιμο το κόστος εμπορίου του ΗΒ με αυτό της Νορβηγίας, λένε οι σχετικές έρευνες. Στην περίπτωση αυτή πάντως, το ΗΒ δεν θα μπορεί να συνδιαμορφώνει κάθε φορά τους κανόνες της ενιαίας αγοράς, ενώ δεν θα ισχύει φυσικά η ελεύθερη διακίνηση της εργασίας. Στην περίπτωση αυτή οι υπολογισμοί που γίνονται αναφέρουν ένα κόστος περίπου 1,3% του ΑΕΠ, δηλαδή 1.100 στερλίνες ανά νοικοκυριό.

Στην αντίθετη περίπτωση ενός «σκληρού  *Brexit*», το ΗΒ θα εμπορεύεται με την ΕΕ σύμφωνα με τους κανόνες του Παγκόσμιου Οργανισμού Εμπορίου, που σημαίνει δασμούς και άλλα μη δασμολογικά εμπόδια, τα οποία όλα μαζί διπλασιάζουν το κόστος στο 2,7% του ΑΕΠ.

Οι αντίστοιχες απώλειες για την ΕΕ υπολογίζονται αντιστοίχως για ένα «μαλακό» κι ένα «σκληρό» στο 0,3% και 0,8% του συνδυασμένου ευρωπαϊκού ΑΕΠ.  Για την Ελλάδα το κόστος του «σκληρού» σεναρίου δίνει κόστος 0,1% του ΑΕΠ ενώ για το «μαλακό» το κόστος είναι αμελητέο. Φυσικά, υπάρχουν οι λεπτομέρειες και οι ενδιάμεσες λύσεις. Μια συμφωνία του τύπου της Ελβετίας με την ΕΕ ή και του Καναδά, που βασίζονται σε διμερείς συμφωνίες, θα πάρουν χρόνο, ενώ και στην περίπτωση αυτή το κόστος υπολογίζεται στο 2,4% του ΑΕΠ.

Οι υποστηρικτές του *Brexit* αναμένουν να δημιουργηθεί εμπόριο με άλλες χώρες, εμπόριο που τώρα εκτρέπεται λόγω της συμφωνίας με την ΕΕ. Όμως, αυτό δεν είναι και πολύ πιθανό καθώς ο κανόνας είναι ότι οι εμπορικοί εταίροι είναι τόσο σημαντικότεροι όσο μικρότερη είναι η απόσταση μεταξύ τους. Επίσης, συνήθως χώρες του ίδιου επιπέδου όπως οι χώρες της ΕΕ εμπορεύονται μεταξύ τους ενδοβιομηχανικά, δηλαδή ανταλλάσσουν παρόμοια προϊόντα. Άρα, δεν πρόκειται να δημιουργηθεί νέο, σημαντικό εμπόριο του ΗΒ με τρίτες χώρες. Αντιθέτως, αν ληφθούν «δυναμικοί παράγοντες» στα μοντέλα υπολογισμού, όπως τα πλεονεκτήματα της ΕΕ, δηλαδή η μεγάλη αγορά που διαθέτει, η ευκαιρία για ανταγωνισμό που αναγκάζει τις επιχειρήσεις να είναι πιο αποτελεσματικές, η υψηλότερη παραγωγικότητα που προσφέρει κάτι τέτοιο, η καλύτερη ποιότητα ενδιάμεσων αγαθών που προσφέρει κ.ά., το κόστος μπορεί να τριπλασιαστεί και να τετραπλασιαστεί και να κυμανθεί τελικώς από το 6%-10% περίπου.

Οι μισθοί των βρετανών ανειδίκευτων συνεχίζουν να βρίσκονται 5% κάτω από εκεί που βρίσκονταν πριν από την κρίση 10 και πλέον χρόνια πριν. Εξηγείται ίσως έτσι η στροφή των Εργατικών ψηφοφόρων της μέσης Αγγλίας προς τον πληθωρικό Boris. Το σίγουρο είναι ότι ο τελευταίος θα χρειαστεί χρόνο για να δείξει στους ψηφοφόρους ότι τελικώς η ιστορική αυτή επιλογή των Βρετανών ήταν σωστή. Άγνωστο εάν θα τον έχει, ενώ παραμονεύουν τα προβλήματα στη Σκωτία, αλλά εσχάτως και στην Ιρλανδία, όπου αναμένεται να ανοίξει σύντομα και το θέμα μιας ιρλανδικής ομοσπονδίας.

### *5.5 Η «ιαπωνοποίηση» της Ευρώπης και η ρευστότητα*

Ποτέ άλλοτε δεν έχει βρεθεί η παγκόσμια οικονομία σε μια τέτοια ρευστότητα. Στην αυγή της νέας δεκαετίας οι προβλέψεις είναι αδύνατες, αυτό είναι το μόνο σίγουρο. Η συμβολή μας στην κατανόηση αυτού που έρχεται είναι περισσότερο να συγκεντρώσουμε μια δέσμη κρίσιμων εξελίξεων και στη συνέχεια να δούμε αν αυτές συγκροτούν μια δυναμική.

Ξεκινά πάντως η μεγάλη έξοδος της Κίνας. Δύο εκατομμύρια Κινέζοι ήδη έχουν μεταναστεύσει προς την ανατολική Ρωσία ενώ ο Δρόμος του Μεταξιού προχωρά και το ευρω-ασιατικό όραμα ισχυροποιείται. Κινεζικές επιχειρήσεις υπεργολαβοποιούν δουλειές σε ακόμη φθηνότερες χώρες σε γειτονικά κράτη της Ν.Α. Ασίας, ενώ η κινεζική επενδυτική απόβαση στην πολλά υποσχόμενη Αφρική προχωρά και θα προχωρήσει ακόμη ταχύτερα. Εκεί κατασκευάζονται υποδομές από κινεζικές εταιρίες και επενδύονται χρήματα σε πλουτοπαραγωγικές πηγές. Το μέλλον για την Αφρική ξεκινά.

Στην Ευρώπη, η προσγείωση της γερμανικής οικονομίας δείχνει ότι αναμένουμε έναν χρόνο έναρξης της «Ιαπωνοποίησης». Χαμηλοί, στην πράξη, μηδενικοί ρυθμοί οικονομικής μεγέθυνσης κλονίζουν το όραμα της συνεχούς οικονομικής προόδου αλλά και του αξιοζήλευτου ευρωπαϊκού τρόπου ζωής. Στη βάση αυτού, η τρομερή δημογραφική παρακμή. Από τις χώρες της Βαλτικής μέχρι τα Βαλκάνια, ο πληθυσμός μειώνεται, γηράσκει, μεταναστεύει. Η μήτρα του προβλήματος του δημοσίου χρέους, του ασφαλιστικού, της χαμηλής οικονομικής μεγέθυνσης, των ανεπαρκών επενδύσεων κτλ. βρίσκεται εδώ. Σε κάθε περίπτωση, η οικονομική στασιμότητα δεν μπορεί να προκαλέσει μια ισχυρή ύφεση της τάξης του 2008, όμως η κατάσταση αυτή της “Ιαπωνοποίησης” της Ευρώπης θα συνεχιστεί.

Στην Αμερική, η μισή και λιγότερη κοινωνία τρέχει με 3% και η άλλη μισή δεν μπορεί να βρει σε περίπτωση ανάγκης 400 δολάρια. Αυτό έχει οδηγήσει σε μια άνευ προηγουμένου πόλωση που καταστρέφει αυτό που πάντα όλοι θαυμάζαμε στην Αμερική: το βάθος και την επάρκεια των θεσμών. Δεν εκτιμώ ότι λίγους μήνες πριν τις αμερικάνικες εκλογές το σύστημα μπορεί να φρενάρει απότομα. Το κομμάτι της οικονομίας -και της κοινωνίας- που παράγει, είναι ανταγωνιστικό και δαπανά θα συνεχίσει την πορεία αυτή. Το ζήτημα όμως είναι ότι το σύστημα συνολικά έχει πρόβλημα. Και αυτό μπορεί μέσα στο επόμενο έτος να φανεί περισσότερο πάνω στην οικονομία. Η επιβράδυνση της οικονομίας που προβλέπεται να «καθίσει» πιο κοντά στο 2% είναι μικρή για να δημιουργήσει συνθήκες πολύ διαφορετικές από την προηγούμενη χρονιά.

# *5.6 Ευρώπη: Απόφυση της Κίνας;*

Σε μια συνέντευξή του στους *Financial Times* ο H. Kissinger τον Ιούλιο του 2018 επισήμανε την πιθανότητα οι παγκόσμιες γεωπολιτικές και γεωοικονομικές εξελίξεις να καταστήσουν την Ευρώπη ένα είδος απόφυσης της Κίνας. Η ανάλυσή του συνοδευόταν από μια εκτίμηση για τις Ηνωμένες Πολιτείες Αμερικής. Η οικονομική επιθετικότητα της Κίνας και η μερική έστω πρόσδεση της Ευρώπης στο άρμα της, θα σήμαινε για την Αμερική ένα είδος απομόνωσης, στροφής προς τον εαυτό της. Στο πλαίσιο αυτό, πάντα κατά τον Κίσινγκερ, ο πρόεδρος Trump ήταν κι αυτός ένα φυσιολογικό αποτέλεσμα της ιστορίας. Οι αναπάντεχες και πρωτοφανείς εξελίξεις με τον κορωνοϊό επιτάχυναν τις εξελίξεις, ως φαίνεται, που ο Χ. Κίσινγκερ είχε προβλέψει.

Ίσως είναι λιγότερο γνωστό ότι η περιοχή της Λομβαρδίας είχε ήδη συνάψει στενές οικονομικές σχέσεις με την Κίνα. Η μεσαία τάξη και τα ανώτερα στρώματα που, λόγω της οικονομίας της αγοράς, αναπτύσσονται στη μεγάλη αυτή χώρα, δημιουργούν τις προϋποθέσεις ανάπτυξης μιας «αγοράς πολυτελούς ζωής» με έμφαση στην ένδυση, τα ακριβά αυτοκίνητα, τα αξεσουάρ κτλ. Όλες οι μεγάλες πόλεις της Κίνας περιλαμβάνουν ήδη ένα σημαντικό κομμάτι της αγοράς όπου πολυτελείς ευρωπαϊκές ιταλικές και γαλλικές φίρμες διαθέτουν μεγάλο μερίδιο. Η Κίνα έχει διεισδύσει οικονομικά ήδη στη Νότια Ευρώπη. Στη Βόρεια Ιταλία έχει αγοράσει μεγάλους οίκους μόδας αλλά και παραδοσιακές βιομηχανίες. Η οικονομική διείσδυση περιλαμβάνει και την κτηματαγορά.

Υπάρχουν απευθείας πτήσεις Γιουχάν - Μιλάνου, ενώ δεκάδες χιλιάδες Κινέζοι επισκέπτονται αλλά και διαμένουν στην περιοχή. Όσοι έχουν επισκεφθεί πρόσφατα το Μιλάνο, όπως ο υπογράφων, θα έχουν διαπιστώσει ότι η περιοχή της Λομβαρδίας αναπτύσσεται ραγδαία σε αντίθεση με άλλες περιοχές όχι μόνο της Νότιας αλλά και της Βόρειας Ιταλίας όπως το Πιεμόντε.

Η περιοχή αυτή σφύζει από ζωή και έντονους ρυθμούς οικονομικής δραστηριότητας. Η κινεζική οικονομική εισβολή έχει μεγάλη συμβολή και στα δύο. Αυτός είναι και ο λόγος που η Λομβαρδία έχει πληγεί τόσο από τον κορωνοϊό. Αλλά και ο λόγος που η υγειονομική βοήθεια της Κίνας έφτασε πρώτα εκεί. Θυμίζω επίσης τη βοήθεια σε υλικό και τεχνογνωσία που προσφέρει η Κίνα στη Σερβία. Ανάλογη αλλά σε μικρότερο βαθμό είναι και η περίπτωση της Ισπανίας. Δεν μπορεί κανείς να εκτιμήσει, μετά τα όσα έχουν συμβεί, τι θα ακολουθήσει ακριβώς, αλλά η επιρροή της κινεζικής οικονομίας στη Νότια Ευρώπη είναι δεδομένη και με ρίζες πλέον. Η Ελλάδα έχει δει αυτή την επιρροή στο λιμάνι του Πειραιά και σε κάποιο βαθμό στην κτηματαγορά. Είναι όμως ακόμα στην αρχή.

Η επιθετική αντιμετώπιση του κορωνοϊού σε χώρες όπως η Κίνα, η Νότια Κορέα ή και η Σιγκαπούρη αναδεικνύουν ένα ακόμη ασιατικό πλεονέκτημα. Οι δύο τελευταίες έχουν ποσοστό δαπανών στο ΑΕΠ 30% και 18% αντιστοίχως. Οι χώρες αυτές έχουν πολιτικά συστήματα που ξεκινούν από τη δικτατορία και στην καλύτερη περίπτωση φτάνουν στην πολύ αυστηρή Δημοκρατία. Η αφοσίωση όμως των συστημάτων αυτών στην εξοργιστικά μερικές φορές ελεύθερη αγορά εκπλήσσει.

Με άλλα λόγια, παρουσιάζεται το φαινόμενο ευρωπαϊκές χώρες με σχεδόν διπλάσιες δαπάνες και έντονα ρυθμισμένες αγορές να έχουν πολύ χειρότερα αποτελέσματα στην αντιμετώπιση της πανδημίας. Αν προσθέσει κανείς και την οικονομική επιτυχία των χωρών αυτών, η οποία είναι αδιαμφισβήτητη, τότε εύλογο είναι να υποθέσει ότι όταν περάσουν όλα αυτά η επιρροή του ασιατικού μείγματος ελεύθερης αγοράς και αυταρχικής Δημοκρατίας μπορεί να καταστεί πρότυπο οικονομικής και πολιτικής οργάνωσης του 21ου αιώνα ιδιαιτέρως ενδιαφέρον για τους εξαντλημένους από την οικονομική στασιμότητα Ευρωπαίους. Πολύ περισσότερο όταν μάλιστα η Ευρώπη έχει μείνει τόσο πίσω σε κρίσιμα ζητήματα όπως τα επιχειρηματικά *start up* ή η *5G* τεχνολογία.

# *5.7 Το γερμανικό κατεστημένο εναντίον της Ευρώπης*

Δυσάρεστη είναι και η είδηση που ήρθε από το ανώτατο γερμανικό δικαστήριο της Καρλσρούης. Λίγους μόνο μήνες πριν από τη συνταξιοδότησή του, ο πρόεδρος του δικαστηρίου ανακοινώνει μια απόφαση που εκκρεμεί από το 2015, σε μια πολύ κρίσιμη στιγμή για το μέλλον της ενωμένης Ευρώπης. Το γερμανικό δικαστήριο τονίζει εμφατικά ότι οι αγορές περιουσιακών στοιχείων που μπορεί να κάνει η ΕΚΤ πρέπει να εξαρτώνται από τα κεφάλαιά της, υπονοώντας ότι έτσι θα πρέπει να τηρούνται οι αναλογίες κατά χώρα περιουσιακών στοιχείων που μπορούν να αγοραστούν αλλά και το ότι τα περιουσιακά στοιχεία θα πρέπει να είναι επενδυτικής βαθμίδας. Αυτό ηχεί ως προειδοποίηση ότι μπορεί με κάποιον τρόπο να επανέλθει εάν και εφόσον οι κανόνες αυτοί παραβιαστούν εφεξής. Ο ίδιος ο πρόεδρος της γερμανικής κεντρικής τράπεζας δηλώνει με νόημα ότι δίδεται έτσι ευκαιρία στην ΕΚΤ να αξιολογήσει και να μετρήσει τις αγορές των περιουσιακών στοιχείων που κάνει ή πρόκειται να κάνει. Άλλη μια προειδοποίηση προς την ΕΚΤ. Για να μην πω και προς την καγκελάριο Merkel.

Μια τέτοια τύπου απόφαση θέτει ένα θεσμικό ζήτημα πρώτα απ' όλα. Το γερμανικό δικαστήριο υποδεικνύει στην ουσία στο ευρωπαϊκό δικαστήριο ότι οι χειρισμοί που αφορούν στα προγράμματα νομισματικών διευκολύνσεων, δηλαδή αγορές περιουσιακών στοιχείων από την ΕΚΤ είναι και ήταν «*untenable from a methodological perspective*». Αυτό ακούγεται ως η ΕΚΤ να υπόκειται θεσμικά, ως υποκείμενη Αρχή, στο γερμανικό και όχι στο ευρωπαϊκό ανώτατο δικαστήριο. Μια απόφαση, επίσης, βούτυρο στο ψωμί εκείνων των χωρών της κεντρικής ιδίως Ευρώπης που φαίνεται να δένονται στο άρμα του βαθέως γερμανικού κατεστημένου.

 Η υπονόμευση, έτσι, του ευρωπαϊκού οικοδομήματος γίνεται σήμερα θεσμικά χειροπιαστή, δυστυχώς. Το ζήτημα όμως για την Ελλάδα αλλά και για τον ευρωπαϊκό Νότο είναι ότι αμφισβητείται θεσμικά για πρώτη φορά και με τέτοιον τρόπο η δυνατότητα των ευρωπαϊκών Αρχών και η ιδίως της ΕΚΤ να διασώσει χώρες όπως Ιταλία ή και η Ελλάδα που έχουν απόλυτη ανάγκη την ευρωπαϊκή χρηματοδότηση. Πού θα βρίσκονταν, αλήθεια, τα *spread* των ελληνικών ή και τον ιταλικών ομολόγων εάν η πώλησή τους στην αγορά δεν ήταν *ECB eligible*; Το δίλημμα της επόμενης μέρας είναι λοιπόν εάν η Ευρώπη θα προχωρήσει έστω και προσεκτικά σε περαιτέρω ενοποίηση ή θα υποκύψει στη λογική μιας Ευρώπης *a la cart*.

**6.Επίκαιρα κείμενα για την παγκόσμια και την ευρωπαϊκή οικονομία**

*6.1 Το φάντασμα του πληθωρισμού;*

Ο J. Biden, ένας κατά τα άλλα μετριοπαθής Δημοκρατικός πολιτικός και Πρόεδρος μιας θητείας, ετοιμάζεται να προωθήσει ένα ριζοσπαστικό δημοσιονομικό πακέτο τόνωσης της οικονομικής δραστηριότητας ίσο περίπου με το 9% του αμερικάνικου ΑΕΠ. Στην πραγματικότητα, η προσπάθεια αυτή τόνωσης της δαπάνης επιχειρεί να απαντήσει, πολύ δραστικά τούτη τη φορά, στο φαινόμενο της αδύναμης οικονομικής μεγέθυνσης, φαινόμενο το οποίο άλλωστε παρατηρείται γενικότερα στις δυτικές οικονομίες μετά την μεγάλη ύφεση του 2008-09. Παρά τις «διευκολυντικές» αλλά και ενίοτε «αντισυμβατικές» νομισματικές πολιτικές, η αδύναμη συνολική ζήτηση φαίνεται πως αποτελεί πράγματι μια κληρονομιά της μεγάλης ύφεσης. Το φαινόμενο αυτό, το οποίο ονομάζεται «υστέρηση», έχει λάβει ένα σχεδόν μόνιμο χαρακτήρα με αποτέλεσμα μια επίσης μόνιμη αρνητική επίδραση στη συνολική προσφορά και στο δυνητικό προϊόν της οικονομίας. Στην περίπτωση λοιπόν αυτή, φαίνεται να ισχύει αντεστραμμένος ο νόμος του J.B.Say. «Η έλλειψη της ζήτησης δημιουργεί και ένα μόνιμο έλλειμμα στην προσφορά».

Οι επιδράσεις μιας τέτοιας κατάστασης είναι σοβαρές. Οι δυτικές οικονομίες χαρακτηρίζονται από ένα επίμονο πρόβλημα «απορρόφησης των αποταμιεύσεων» οι οποίες ανέρχονται συνεχώς. Η δε πανδημία έχει αναδείξει, έχει επιδεινώσει ακόμη περισσότερο το πρόβλημα αυτό. Η αβεβαιότητα, το δημογραφικό ζήτημα και η μείωση της συμμετοχής του εργατικού δυναμικού, η απομαζικοποίηση της οικονομίας είναι παράγοντες που δρουν στην ίδια κατεύθυνση.

Αν ισχύουν έστω και μερικώς τα ανωτέρω, η πολιτική που προτείνεται από την Υπουργό των οικονομικών J. Yellen, μια δηλαδή μάλλον κατ’ αναλογία αντισυμβατική επεκτατική δημοσιονομική πολιτική του τύπου «δανείσου και ξόδεψε» και την οποία η ίδια έχει στο παρελθόν ονοματίσει πολιτική της «*high pressure economy*», περιλαμβάνει μια άνευ προηγουμένου τόνωση της συνολικής ζήτησης που πιθανόν να οδηγήσει και σε μια σφικτή αγορά εργασίας.

Οδηγούμαστε τότε στην επιτάχυνση του πληθωρισμού? Οι L. Summers και O. Blanchard, συγκρίνουν το πακέτο της δημοσιονομικής τόνωσης με το παραγωγικό κενό της αμερικάνικης οικονομίας, το οποίο κενό βρίσκεται περίπου μόλις στο 1/3 του πακέτου. Συγκρίνουν επίσης με τη ζημιά που η πανδημία έχει προκαλέσει στα εισοδήματα, η οποία ζημία βρίσκεται το ίδιο σε πολύ χαμηλότερα επίπεδα από την προτεινόμενη δημοσιονομική τόνωση. Επομένως, ως υποστηρίζεται, με τα δεδομένα αυτά είναι πολύ πιθανή μια επανεμφάνιση σοβαρών πληθωριστικών πιέσεων μετά από τρεις περίπου δεκαετίες. Υπάρχουν άλλωστε κάποια δειλά δείγματα για κάτι τέτοιο στην αγορά του αμερικανικού 10ετούς ομολόγου. Σε μια τέτοια προοπτική, ο κεντρικός τραπεζίτης της FED J. Powel δηλώνει ότι προς το παρόν η νομισματική πολιτική πρέπει να παραμείνει «υπομονετικά διευκολυντική» (“patiently accomοdative”).

Εάν πάντως επαληθευτούν όλα τα ανωτέρω και όντως υπάρξει κάποια αναζωπύρωση των πληθωριστικών προσδοκιών, η άσκηση της νομισματικής πολιτικής γίνεται μια δύσκολη εξίσωση. Μια ιδέα που βρίσκεται πίσω από την ισχυρά επεκτατική δημοσιονομική πολιτική στη σημερινή συγκυρία είναι να «πληθωριστεί το χρέος». Μόνο το χρέος των φοιτητών φαίνεται πως στην Αμερική αγγίζει τα 2 τρις $. Αυτός πράγματι είναι ένας τρόπος αντιμετώπισης του ιδιωτικού αλλά και του δημοσίου χρέους, τα οποία σημειώνεται πως έχουν δραματικά επιδεινωθεί με την πανδημία. Αλλά στην περίπτωση αυτή η νομισματική πολιτική οφείλει να υπερασπιστεί πρωτίστως τη σταθερότητα των τιμών. Επί του παρόντος, η μία πολιτική «συμπληρώνει» την άλλη, δημοσιονομική και νομισματική, προς την ίδια επεκτατική κατεύθυνση. Μια ενδεχόμενη όμως αύξηση των επιτοκίων για να προστατευθεί η σταθερότητα των τιμών θα ακύρωνε μερικώς τη δημοσιονομική επέκταση που επιχειρείται με το πακέτο Biden και θα έθετε εκ νέου το ζήτημα του άριστου σημείου συνεργασίας και συμπληρωματικότητας δημοσιονομικής και νομισματικής πολιτικής.

Όλα τα ανωτέρω δεν αφορούν φυσικά μόνο την Αμερική. Η νομισματική πολιτική της FED επηρεάζει και θα επηρεάσει την ευρωζώνη μέσα από τα κανάλια της συναλλαγματικής ισοτιμίας, των χρηματαγορών αλλά και της αύξησης των εισαγωγών λόγω ενδεχομένως της τόνωσης της αμερικανικής εσωτερικής ζήτησης. Πολύ περισσότερο όταν η ίδια η Ευρωζώνη ενδέχεται να αντιμετωπίσει προσεχώς παρόμοια ζητήματα.

*6.2 Οι κίνδυνοι μπροστά μας*

Η ΕΚΤ αγόρασε καθαρό χρέος αξίας 13,7 δισεκατομμυρίων ευρώ την εβδομάδα που έληξε την 26η Φεβρουαρίου. Το ποσό αυτό ίσως ήταν κατά τι λιγότερο από τον μέσο εβδομαδιαίο όρο αγορών της το τελευταίο εξάμηνο, λειτούργησε όμως ως μεγάλη δοκιμασία για τις αγορές σταθερού εισοδήματος. Η αναταραχή αυτή σημειώθηκε στις αμφότερες πλευρές του ατλαντικού με την ποσοστιαία εκτόξευση των αποδόσεων των ομολόγων. Η δημοσιονομική επέμβαση που ετοιμάζει ο Πρόεδρος Μπάιντεν είναι βέβαια μια αιτία όσον αφορά την Αμερική, για την Ευρώπη όμως το δημοσιονομικό πακέτο που ετοιμάζεται σε καμιά περίπτωση δεν μπορεί να συγκριθεί με εκείνο της Αμερικής, της οποίας μάλιστα υπολογίζεται σε τρεις φορές το παραγωγικό κενό της οικονομίας της. Στην Ευρώπη, η οποία καθυστερεί στην αντιμετώπιση της πανδημίας, ένας σχετικός φανερός κίνδυνος που μπορεί οι αγορές να συνειδητοποιούν οδηγώντας σε αύξηση των αποδόσεων είναι φυσικά το δημόσιο χρέος συγκεκριμένων χωρών-μελών. Παρόλα αυτά, καθώς οι αγορές είναι ενιαίες, προκύπτουν κοινές διαπιστώσεις αλλά και κίνδυνοι. Η απότομη άνοδος στις αποδόσεις της αγοράς ομολόγων, μιας αγοράς τόσο ρευστής και κρίσιμης, το εντυπωσιακό στέγνωμά της, μπορεί να προεξοφλεί πράγματι μια ισχυρή ανάκαμψη συνεπαγόμενη και έναν υψηλότερο πληθωρισμό?

Ταυτόχρονα είδαμε μια πτώση στις τιμές των μετοχών. Ωστόσο, θα έπρεπε να είχαμε δει εδώ υψηλότερες τιμές καθώς μια αύξηση των αποδόσεων των ομολόγων αντικατοπτρίζει συνήθως έναν υψηλότερο ρυθμό οικονομικής μεγέθυνσης (και τον σχετικό πληθωρισμό). Με άλλα λόγια, σε περίπτωση μιας αναμενόμενης ισχυρής ανάκαμψης, δηλαδή υψηλού πραγματικού ρυθμού οικονομικής μεγέθυνσης, τα μερίσματα αναμένεται να είναι υψηλότερα από την αύξηση των αποδόσεων των ομολόγων (αποτέλεσμα ενός υψηλότερου κόστους κεφαλαίου του δανεισμού μέσω ομολογιών), επομένως οι τιμές των μετοχών κανονικά θα έπρεπε να αυξηθούν αντικατοπτρίζοντας πρωτίστως την προσδοκώμενη ισχυρή οικονομική μεγέθυνση.

Μια πτώση των χρηματιστηρίων ταυτόχρονα με μια αύξηση των αποδόσεων των ομολόγων, θα μπορούσε επομένως να είναι ένα προειδοποιητικό σημάδι μιας υπόθεσης περισσότερο «πληθωρισμού κόστους» (καθοδηγούμενου από τις τρέχουσες υψηλές τιμές των εμπορευμάτων) και λιγότερο μιας υπόθεσης «αναμενόμενης ισχυρής ανάπτυξης». Ιδίως στην Ευρώπη.

Εάν συμβαίνει αυτό, ένα μεγάλο «αν», τότε το πρόγραμμα PEPP θα πρέπει να εφαρμοστεί γρήγορα και πλήρως, όπως τόνισαν πρώτοι ο Έλληνας και ο Γάλλος κεντρικοί τραπεζίτες. Οι δηλώσεις που ακολούθησαν από επίσημα χείλη τόνισαν, και ορθώς, ότι η ΕΚΤ διατηρεί πάντα την ευελιξία στην άσκηση της –αντισυμβατικής αυτής- νομισματικής πολιτικής. Βέβαια, αυτό θα μπορούσε να συνοδευτεί και από μια διαβεβαίωση ότι θα χρησιμοποιηθούν οπωσδήποτε όλα τα διαθέσιμα ποσά μέχρι τον Μάρτιο του 2022.

Σε κάθε περίπτωση, εάν στην Αμερική ο κίνδυνος μπορεί να είναι μια ενδεχόμενη σκλήρυνση της νομισματικής πολιτικής κάποια στιγμή αργότερα λόγω μιας αναζωπύρωσης του πληθωρισμού, πράγμα πάντως που αυτή τη στιγμή φαντάζει ενδεχόμενο για το μακρινό μόνο μέλλον, στην Ευρώπη υπάρχει κάτι που πρέπει να προσεχθεί από τις Αρχές. Εάν η ανάκαμψη δεν είναι ισχυρή, εάν οι αγορές προεξοφλούν τον κίνδυνο ενός τέτοιου ενδεχομένου, τότε ένας κίνδυνος είναι ο συνδυασμός πληθωρισμού κόστους -εξαιτίας των μεγάλων αυξήσεων των τιμών των εμπορευμάτων- και επιδείνωσης της δημοσιονομικής θέσης ορισμένων τουλάχιστον χωρών-μελών. Αυτό θα μπορούσε να φέρει την κατάσταση σε ένα σημείο «υψηλότερος πληθωρισμός και χαμηλότερη ανάκαμψη». Εάν οι αυξήσεις στις αποδόσεις των ομολόγων αντικατοπτρίζουν ένα συνδυασμό αδύναμης ανάκαμψης και υψηλού -εισαγόμενου- πληθωρισμού κόστους, τότε υπάρχει ένας κίνδυνος μπροστά μας που πρέπει να αντιμετωπιστεί.

*6.3 Το δίλημμα πληθωρισμός ή άνοδος επιτοκίων*

Συνεχίζουν, είναι αλήθεια με διακυμάνσεις, να αμφισβητούν οι αγορές τη στάση «υπομονής» (behind the curve) της FED απέναντι στις αυξανόμενες αποδόσεις των κυβερνητικών ομολόγων και συνακόλουθα των υψηλών πληθωριστικών προσδοκιών. Στην ακρόαση μπροστά στο Κογκρέσο την περασμένη Πέμπτη, ο διοικητής Πάουελ επέμεινε ότι η όποια αναζωπύρωση του πληθωρισμού για το 2021 (2,4%) θα είναι προσωρινή, μεταβατική και κυρίως αγκυροβολημένη (anchored) στο στόχο του μέσου όρου χρονικά προς το 2%. Στην πραγματικότητα, με τη ψήφιση του πακέτου δημοσιονομικής ενίσχυσης του Προέδρου Μπάιντεν, θα λάβει χώρα η νομισματική χρηματοδότηση του χρέους του αιώνα. Αν και παράγοντες της αγοράς όλων των πολιτικών καταβολών πανηγυρίζουν, εν τούτοις οι κίνδυνοι που αναλαμβάνονται είναι μεγάλοι. Ήδη οι πρώτες παρενέργειες διαπιστώνονται στις αναδυόμενες αγορές όπου, με την εξαίρεση ολίγων χωρών με αποθέματα συναλλαγματικών διαθεσίμων και ρευστού ή καλής σχετικά δημοσιονομικής θέσης όπως η Ινδονησία ή η Ρωσία, η φυγή κεφαλαίων προκαλεί ακόμη και απολύσεις κεντρικών τραπεζιτών όπως στην Τουρκία. Ένα ακόμη ζήτημα που δεν πρέπει να διαφύγει της προσοχής μας είναι το εάν αμφισβητείται στην πράξη η ανεξαρτησία της FED όταν η κυβέρνηση εκδίδει ένα πλήθος ομολογιών χρέους και η Κεντρική Τράπεζα αγοράζει αφειδώς, επιβαρύνοντας τον ισολογισμό της από $3.8 τρις (2019Q3) σε $7.7τρις (2021Q1). Προφανώς αυτό δεν γίνεται τυχαία καθώς σε μια ήδη κορεσμένη αγορά ομολόγων μηδενικών και αρνητικών αποδόσεων όλο και λιγότεροι επιθυμούν να συνεχίζουν να αγοράζουν τέτοια προϊόντα σταθερού εισοδήματος, κι ας ισχύει από την άλλη και το “cash is trash”.

Η τεράστια αυτή αγορά των ομολόγων, καθώς (θα) «υποδέχεται» το πακέτο Μπάιντεν, αναμένεται να οδηγεί συνεχώς και βαθμιαίως σε όλο και περισσότερους πωλητές από ότι αγοραστές, εξ ου και η μεγάλος άνοδος των αποδόσεων του 10ετούς από το 0.9 στο 1.7 σχεδόν. Η κίνηση αυτή που έχει να παρατηρηθεί πολλές δεκαετίες, συμπυκνώνει όλους τους κινδύνους που αφορούν τον πληθωρισμό, το ύψος του χρέους, τη χρηματοπιστωτική σταθερότητα, τη μεγέθυνση και την απασχόληση, τα επιτόκια. Καθώς η άνευ προηγουμένου αυτή δημοσιονομική επέκταση (θα) φτάνει στην αμερικανική αλλά και στην παγκόσμια αγορά, η FED είτε θα αναγκαστεί να υψώσει τα επιτόκια κατακρημνίζοντας τις κεφαλαιαγορές και στη συνέχεια την πραγματική οικονομία ή θα αποδεχθεί κάποιον πληθωρισμό, είτε αυτός παρουσιαστεί ως νομισματικό φαινόμενο είτε παρουσιαστεί ως στασιμοπληθωρισμός.

Υπάρχει βέβαια πάντα η εκδοχή το φαινόμενο του υψηλού πληθωρισμού να μην εμφανιστεί, με συγκεκριμένες αιτίες. Μία, η πιο ευνοϊκή, είναι η αύξηση της παραγωγικότητας. Η δεύτερη είναι αυτή η άνευ προηγουμένου ενίσχυση των εισοδημάτων να μην καταλήξει, όλη ή η περισσότερη, σε δαπάνη γεγονός που μπορεί να καταδείξει μια μεγαλύτερη από ότι φανταζόμασταν «δομική στασιμότητα», με τεράστιες λίμνες στάσιμων αποταμιεύσεων. Τέλος, υπάρχει κι ένα ζήτημα με τον ακριβή υπολογισμό του πληθωρισμού. Η πανδημία έχει αλλάξει τις συνήθειες και την κατανομή των δαπανών των νοικοκυριών με αποτέλεσμα να μην ξέρουμε ακριβώς τι να μετρήσουμε και σε τι αναλογία στο συνολικό καλάθι. Αλλά και οι δυνατότητες μέτρησης της αυξήσεων των τιμών εν μέσω πανδημίας είναι περιορισμένες. Οι μετρήσεις θα μπορούσαν να είναι εφικτές μόνο πλέον μέσω των αγορών των πιστωτικών καρτών, υπό κάποιες προϋποθέσεις.

1. Για τα προβλήματα και τα επιχειρήματα που αφορούν την ανεπάρκεια του εργαλείου της συναλλαγματικής πολιτικής όσον αφορά στην προσπάθεια σταθεροποίησης, βλέπε De Grauwe (2000). Ιδιαίτερα δε την 6η έκδοση του ιδίου βιβλίου (2005). Κλασικό επίσης εγχειρίδιο, το ίδιο απαραίτητο με το προαναφερθέν για senior προπτυχιακούς και μεταπτυχιακούς φοιτητές, είναι το Baldwin and Wyplosz (2004). [↑](#footnote-ref-1)
2. Βλέπε, επίσης, Πελαγίδης (1997). [↑](#footnote-ref-2)
3. Αν και έχει υπάρξει μια καθολική τομεακή μετατόπιση της απασχόλησης της ΕΕ προς τον τομέα των υπηρεσιών, η απασχόληση στη γεωργία παραμένει σημαντικά υψηλότερη στα απομακρυσμένα κράτη-  
   μέλη της ΕΕ. Η απασχόληση στη βιομηχανία ως ποσοστό της συνολικής απασχόλησης, στη Γερμανία, τη Γαλλία, το Ηνωμένο Βασίλειο και την Ιταλία βρίσκεται σε διψήφια ποσοστά (στη Γερμανία περίπου 30%), ενώ στην Ελλάδα, την Πορτογαλία, την Ιρλανδία, τη Δανία, το Λουξεμβούργο και το Βέλγιο η απασχόληση στην βιομηχανία αντιπροσωπεύει περίπου 1-3% της συνολικής απασχόλησης (Eurostat yearbook 2001). Όσο οι διαφορές στις δομές παραγωγής/απασχόλησης είναι και σημαντικά διαφορετικές, τα κράτη-μέλη θα υφίστανται διαφοροποιημένες αρνητικές διαταραχές της ζήτησης. [↑](#footnote-ref-3)
4. Ο McKinnon (2000), επίσης, αναφέρει ότι η δομή της παραγωγής και της απασχόλησης ποικίλλουν από τη μια χώρα στην άλλη. Έτσι, καταλήγει στο συμπέρασμα ότι η απώλεια του εσωτερικού νομισματικού ελέγχου αναμένεται να καταστήσει τα μακροοικονομικά σοκ ακόμη πιο ασύμμετρα. [↑](#footnote-ref-4)
5. Βλέπε επίσης De Grauwe (1995, 1996). [↑](#footnote-ref-5)
6. Αύξηση ΑΕΠ 1999: Ιρλανδία 9.8%, Λουξεμβούργο 4.0%, Ιταλία 1.4%, Γερμανία 1.6% (Eurostat yearbook 2001). Αυτοί οι διαφορετικοί επιχειρηματικοί κύκλοι μπορούν, τουλάχιστον εν μέρει, να θεωρηθούν αποτέλεσμα της παρουσίας ιδιοσυγκρασιακών διαταραχών οι οποίες βεβαίως δεν παράγουν το ίδιο ποσοστό αύξησης της παραγωγής όλων των χωρών καιτων περιφερειών. [↑](#footnote-ref-6)
7. Ομοίως, το εξωτερικό εμπορικό έλλειμμα της Ισπανίας έχει χειροτερεύσει από το -2.8% του ΑΕΠ το 1993 στο -6.2% το 2000 (Eurostat yearbook 2001). [↑](#footnote-ref-7)
8. Επιπροσθέτως, οι εξαγωγές της Ελλάδος στις χώρες της ΕΕ έχουν συρρικνωθεί από το 60.6% του συνόλου των ελληνικών εξαγωγών το 1995 στο 43.6% το 2000 (Alpha Bank 2002). Επομένως, παράλληλα με τη σχετική μείωση των ελληνικών εξαγωγών, διαπιστώνεται εκτροπή εμπορίου με τις χώρες-μέλη της ΕΕ. [↑](#footnote-ref-8)
9. Πηγή: Eurostat, New Cronos, από Bjorksten and Syrjanen (1999). [↑](#footnote-ref-9)
10. Οι Obstfeld and Peri (1998) εστιάζουν στις περιπτώσεις της Ιταλίας και της Γερμανίας, δείχνοντας ότι οι "αντιδράσεις" στα περιφερειακά επίπεδα τιμών δεν αρκούν για να επιταχύνουν την προσαρμογή στις διαταραχές της ζήτησης. Όσον αφορά το δυσμενή αντίκτυπο των περιοριστικών μακροοικονομικών πολιτικών στο πρόβλημα της ευρωπαϊκής ανεργίας, βλέπε Pelagidis (1998a, 1998b, 1999, 2003, Pelagidis and Papasotiriou 2002, Pelagidis and Desli 2004, Arestis, Chortareas and Pelagidis 2007). [↑](#footnote-ref-10)
11. Για τα σχετικά στατιστικά στοιχεία Obstfeld and Peri (1998: 12). Οι Alesina, Peroti and Spolaore (1995), επίσης, υποστηρίζουν ότι η κινητικότητα εργασίας στην ΕΕ έχει υψηλή οριακή χρησιμότητα. Αυτό σημαίνει ότι οι πολιτιστικές και γλωσσικές διαφορές καθιστούν την ευρωπαϊκή νομισματική ένωση πολύ δαπανηρή και ότι το βέλτιστο μέγεθος των κρατών-μελών είναι συνάρτηση της πολιτιστικής και γλωσσικής ομοιογένειας. [↑](#footnote-ref-11)
12. Οι διαφορές στη μερική απασχόληση μεταξύ των κρατών-μελών έχουν επίσης συμβάλει στην υψηλή ανεργία στις επιλεγμένες χώρες της ΕΕ. Η μερική απασχόληση ως ποσοστό της συνολικής απασχόλησης  
    κυμαίνεται από 39.4% στις Κάτω Χώρες έως 6.1% στην Ελλάδα (Eurostat yearbook 2001). Το ποσοστό των προσώπων που εργάζονται συνήθως το Σάββατο, την Κυριακή, τη νύχτα ή που κάνουν την εργασία με βάρδιες ποικίλλει, επίσης, στα κράτη-μέλη (από 18.9% στην Ιταλία και 16.1% στην Αυστρία, στη Δανία 7.2% και την Πορτογαλία 7.9%) (Eurostat yearbook 2001). [↑](#footnote-ref-12)
13. Ο De Grauwe (2001) συμφωνεί με το ότι ο κοινοτικός προϋπολογισμός είναι πάρα πολύ μικρός για να αποτελέσει τη σπονδυλική στήλη της "αναδιανομής του κινδύνου" σε ευρωπαϊκό επίπεδο, αν και ο ίδιος ο συγγραφέας αναγνωρίζει ότι η ανακατανομή κινδύνου είναι ουσιαστική για τη διατήρηση της ευρωπαϊκής συνοχής. Αντ’ αυτού, προτείνει την οικοδόμηση θεσμών ικανών να επιτελέσουν την «αναδιανομή κινδύνου» μέσω της πλήρους ολοκλήρωσης των χρηματαγορών. Εντούτοις, οι Rose and Engel (2000) βρίσκουν ελάχιστα σημαντικά στατιστικά στοιχεία σχετικά με την ενίσχυση της «αναδιανομής κινδύνου», μέσω της συμμετοχής μιας χώρας σε μια νομισματική ένωση. [↑](#footnote-ref-13)
14. Ο Obstfeld (1997) υποστηρίζει ότι ένα δημοσιονομικό σύστημα που ευνοεί την περιφερειακή αναδιανομή πόρων και, επομένως, την περιφερειακή ευρωπαϊκή συνοχή, αλληλεπιδρά με μια άκαμπτη αγορά εργασίας αποθαρρύνοντας την κινητικότητα της εργασίας, καθώς την καθιστά περιττή. Εντούτοις, όπως υποστηρίχθηκε παραπάνω, οι εθνικές δημοσιονομικές πολιτικές στα κράτη-μέλη είναι περιοριστικές σύμφωνα με αυτά που έχουν ως γνωστόν συμφωνηθεί, ώστε να είναι "ικανές" να προστατέψουν μια χώρα ή περιφέρειες από τα ασύμμετρα σοκ της ζήτησης. Επιπλέον, τα λεγόμενα κοινοτικά προγραμμάτα είναι πολύ περιορισμένα για να έχουν σημαντικά αποτελέσματα σταθεροποίησης. Επομένως, παρά την έλλειψη αυτόματων δημοσιονομικών σταθεροποιητών, η ευελιξία των αμοιβών και η κινητικότητα του εργατικού δυναμικού παραμένουν σε πολύ χαμηλά επίπεδα. Κατά συνέπεια, δεν μπορεί να υποστηριχτεί ότι υπάρχει μια τέτοια αντίστροφη σχέση μεταξύ της κινητικότητας εργασίας/της ευελιξίας και των πολιτικών δημοσιονομικής σταθεροποίησης. [↑](#footnote-ref-14)
15. Βλέπε De Grauwe (2000). [↑](#footnote-ref-15)
16. Οφελήθηκα ιδιαίτερα για τη συγγραφή του κομματιού αυτού από τις συζητήσεις που είχα με τον Τζώρτζη Παγουλάτο. [↑](#footnote-ref-16)
17. Οι διαφορές στην παραγωγικότητα μεταξύ των κρατών-μελών της ΕΕ είναι αρκετά ευδιάκριτες (ΕΕ=1.00, Βέλγιο 1.2, Γαλλία 1.20, Δανία 1.18, Γερμανία 1.15 και Ελλάδα 0.56, Πορτογαλία 0.43).  
    Η προοπτική της διεύρυνσης θα διευρύνει το χάσμα μεταξύ του "αναπτυγμένου Βορρά" και του "φτωχών νότιων και ανατολικών", δραματοποιώντας περαιτέρω τα οικονομικά και πολιτικά αποτελέσματα (Ευρωπαϊκή Επιτροπή [1999] από Bauldrin και Canova (2000). [↑](#footnote-ref-17)
18. Οι Alesina, Spolaore και Wacziarg (1997) υποστηρίζουν ότι, καθώς η εμπορική παγκοσμιοποίηση βαθαίνει, το αρχικό κίνητρο μιας μεγάλης χώρας να προχωρήσει σε μια Νομισματική Ένωση γίνεται όλο και λιγότερο σημαντικό. Οι μεγάλες χώρες απολαμβάνουν πάντα τα πλεονεκτήματα "του να είναι μεγάλες", συμπεριλαμβανομένων των οικονομιών κλίμακας. Υπό την εμπορική παγκοσμιοποίηση, οι Alesina, Spolaore and Wacziarg (1997) υποστηρίζουν ότι μια χώρα δεν έχει πλέον κανένα κίνητρο για να προχωρήσει στην πολιτική ολοκλήρωση, καθώς μπορεί να κάνει εμπόριο και να ενσωματώνεται οικονομικά με τον υπόλοιπο κόσμο, απολαμβάνοντας όλα τα πλεονεκτήματα. Μέσα σε αυτό το πλαίσιο, οι συγγραφείς παρατηρούν ότι η οικονομική ολοκλήρωση πηγαίνει χέρι - χέρι με τον πολιτικό αυτονομισμό και όχι με την πολιτική ολοκλήρωση, όπως είναι στην περίπτωση της ΕΕ. [↑](#footnote-ref-18)
19. Βλέπε Obstfeld, M. (1997) "Europe's Gamble", Brookings Papers on Economic Activity, 2: 241-317. Obstfeld (1998), ‘The Strategy for Launching the Euro’, European Economic Review, 42, 975-1007. Obstefld, M. (1998), ‘EMU: Ready or Not’, Essays in Internaional Finance No. 209, Princeton. Bordo, M. and L. Jonung (1999) "The Future of EMU: What Does the History of Monetary Union Tell Us?, NBER Working Paper Series, No.7365, September. P. De Grauwe (1998), ‘The Risk of Deflation in the Future EMU’, CEPR wp No. 1834. J. Frankel (1999), ‘No Single Currency Regime is Right for All Countries or at all Countries’, NBER wp No. 7338. Feldstein, M. (1997) "The Political Economy of the European and Monetary Union: Political Sources of an Economic Liability", Journal of Economic Perspectives, 11(4): 23-42. Bayoumi, T. and Eichengreen, B. (1992), "Shocking Aspects of EMU", CEPR Discussion Paper Series No.643, May. [↑](#footnote-ref-19)
20. McKinnon, R. (1963), "Optimum Currency Areas", AER, Vol.53, No.3-5. Mundell, R. (1961), "A Theory of Optimum Currency Areas", AER 51. Kenen, P. (1969), "The Theory of Optimum Currency Areas: An Eclectic View", in R. Mundell and A. Swoboda (eds), Monetary Problems of the International Economy, Chicago: The University of Chicago Press [↑](#footnote-ref-20)
21. Persson, T. and Tabellini G. (1996), "Monetary Cohabitation in Europe", CEPR Discussion Paper Series No.138. [↑](#footnote-ref-21)
22. Alesina, A. and Barro, R. (2002), ‘Currency Unions’, Quarterly Journal of Economics,17, 409-36. [↑](#footnote-ref-22)
23. Sargent, T. (1982), ‘The End of Four Big Inflations’, in R. Hall (ed.), Inflation: Causes and Effects, University of Chicago Press, Chicago, 41-97. Begg et al. (1991), ‘The Making of Monetary Union’, Monitoring European Integration, CEPR, London. [↑](#footnote-ref-23)
24. Βλέπε Wyplosz, C. (2006), ‘EMU: The Dark Sides of a Major Success’, Economic Policy, April, 208- 261. [↑](#footnote-ref-24)
25. A. Rose (2000), ‘One Money, One Market: Estimating the Effects of Common Currencies on Trade’, Economic Policy, 30: 7-46. [↑](#footnote-ref-25)
26. Rose, A., Darvas, Z. and Szapary, G. (2005), ‘Fiscal Divergence and Business Cycle Synchronization: Irresponsibility is Idiosyncratic’, August, mimeo. Rose, Α. and Stanley, T.D. (2005), ‘A Meta-Analysis of the Effect of Common Currencies on International trade’, Journal of Economic Surveys, Vol.19: 347. Rose, A. (2001), “Common Currency Areas in Practice”, Prepared for the Bank of Canada Conference “Revisiting the Case for Flexible Exchange Rates”, November 2-3, 2000, Ottawa. Rose, A. (2001), “Currency Unions and International Integration”, http://haas.berkeley.edu/ . Frankel, J. & Rose, A. (2002), “An Estimate of the Effect of Common Currencies on Trade and Income”, February 11, 2002, updated version of NBER wp No. 7857. [↑](#footnote-ref-26)
27. Στην περίπτωση αυτή, η εγχώρια ζήτηση, µε αυξανόµενο ενδο-ευρωπαϊκό εµπόριο, τροφοδοτεί ένα συµµετρικό σπιράλ ανάµεσα στις χώρες µε αποτέλεσµα οι κύκλοι ύφεσης και µεγέθυνσης να συγχρονίζονται ανάµεσα στους ‘εµπορευόµενους’. Βλέπε επίσης Rose, A. (2000), ό.π. [↑](#footnote-ref-27)
28. Krugman, P. (1993) “Lessons of Massachusetts for EMU”, in F. Torres and F. Giavazzi (eds), Adjustment and Growth in the European Monetary Union, London, CEPR and Cambridge: Cambridge University Press. [↑](#footnote-ref-28)
29. Emerson, M. et al. (1992) One Market, One Money, New York: Oxford University Press. [↑](#footnote-ref-29)
30. McKinnon (1963), ό.π. [↑](#footnote-ref-30)
31. Kenen (1969), ό.π. [↑](#footnote-ref-31)
32. Wyplosz (2006) , ό.π. [↑](#footnote-ref-32)
33. Rose (2006) , ό.π.. De Grauwe, P. (2000) European Monetary Union, New York: Oxford University Press, Fourth Edition (ελληνική έκδοση, Παπαζήσης, 2001. Επίσης, έκτη διεθνής έκδοση, 2008, εκδ. Παπαζήση). De Grauwe, P. (2001) "European Monetary Union. A Project of Promise and Risk", paper presented in the Conference: From the Athenian Tetradrachm to the Euro, Athens 8-9 October 2001, organized The National Bank of Greece and The Association of European Banking History [↑](#footnote-ref-33)
34. . De Grauwe (2001), ό.π. [↑](#footnote-ref-34)
35. 17 Baldwin, Ρ. and Taglioni, D. (2004), ‘Positive OCA criteria: Microfoundations for the Rose Effect’, March. 6 [↑](#footnote-ref-35)
36. Rose, A., Darvas, Z. and Szapary, G. (2005), ό.π. [↑](#footnote-ref-36)
37. Chortareas, G. and T. Pelagidis (2004) «Trade Flows: A Facet of Regionalism or Globalization?, Cambridge Journal of Economics, 28(2), 253-272. [↑](#footnote-ref-37)
38. Rose, Α. and Stanley, T.D. (2005), ό.π. [↑](#footnote-ref-38)
39. Rose, A. (2006), ό.π. [↑](#footnote-ref-39)
40. Bayoumi, T. & Eichengreen, B. (1998), “Exchange Rate Volatility and Intervention: Implications of the Theory of Optimum Currency Areas”, Journal of International Economics, 45, 191-209. 8 3. [↑](#footnote-ref-40)
41. Baldwin, R. & Taglioni, D. (2004), ό.π. [↑](#footnote-ref-41)
42. Micco, Α., Stein, Ε. and Ordonez, G. (2003), “The Currency Union Effect on Trade: Early Evidences from EZ”, Economic Policy, No. 37, 317-356, October. 9 [↑](#footnote-ref-42)
43. Engel, C. and Rogers, J. (2004), “European Product Market Integration after the Euro”, European Policy, 39, July. [↑](#footnote-ref-43)
44. Baldwin, R. (2004), “Euro’s Trade Impact”, FT, 12 July. [↑](#footnote-ref-44)
45. Baldwin, R. and Di Nino, V. (2005), “Euros and Zeros: The Common Currency Effect on Trade in New Goods”, Graduate Institute of International Studies, Geneva. [↑](#footnote-ref-45)
46. Baldwin, R. (2006), “In or Out? Does it Matter? An Evidence-based Analysis of the Trade Effects of the Euro”, CEPR, June. 10 [↑](#footnote-ref-46)
47. Baldwin, R. (2006), ό.π. [↑](#footnote-ref-47)
48. Lane, P. (2006), “The Real Effects of EMU”, IIIS Discussion Paper No. 115. [↑](#footnote-ref-48)
49. Wyplosz, C. (2006), ό.π. [↑](#footnote-ref-49)