Κρατικές προμήθειες. Ασφαλιστικά μέτρα του ν. 3886/2010. Το Εθνικό Θέατρο αποτελεί

αναθέτουσα αρχή, κατά την έννοια της οδηγίας 2004/18/ΕΚ. Διαγωνισμός για ψηφιακό έργο, που

περιλαμβάνει και προμήθεια και εγκατάσταση ορισμένων προϊόντων εξοπλισμού και λογισμικού. Το

ν.π.ι.δ. "Αθηνά - Ερευνητικό Κέντρο Καινοτομίας στις Τεχνολογίες της Πληροφορίας, των

Επικοινωνιών και της Γνώσης" δύναται να μετάσχει στον ένδικο διαγωνισμό, εφόσον το

αντικείμενό του συνδέεται με τον σκοπό του εν λόγω νομικού προσώπου. Περαιτέρω, νομίμως το

εν λόγω ν.π.ι.δ. ανέθεσε μέρος της προμήθειας του προβλεπομένου από την διακήρυξη

πληροφοριακού συστήματος, αποτελούμενου από εξοπλισμό και εξειδικευμένο λογισμικό, σε

ανώνυμη εταιρεία, χωρίς να προβεί στην αγορά από την εν λόγω εταιρεία και την πώληση στην

αναθέτουσα αρχή του εν λόγω εξοπλισμού και λογισμικού. Δεν υποχρεούτο, για την επιλογή του

υπεργολάβου του, να εφαρμόσει τη νομοθεσία περί προμηθειών. Νομίμως ελήφθησαν υπόψη

πιστοποιητικά ISO σε απλά αντίγραφα, αφού αποτελούν στοιχεία αποδείξεως της συνδρομής των

ελάχιστων προϋποθέσεων συμμετοχής στον διαγωνισμό που προβλέπονται από τη διακήρυξη, από

την οποία, όμως, δεν προβλέπεται και μάλιστα επί ποινή αποκλεισμού η υποβολή τους σε

πρωτότυπο ή σε επικυρωμένο αντίγραφο. Ως νομικό πρόσωπο που ανήκει στον ευρύτερο δημόσιο

τομέα, δεν οφείλει να προσκομίσει πιστοποιητικό περί τροποποιήσεων του καταστατικού ή περί μη

λύσης, γιατί αφενός προσκομίζει όλες τις τροποποιήσεις των ιδρυτικών του πράξεων, αφετέρου

γιατί ενδεχόμενη λύση/κατάργησή του προϋποθέτει την προηγούμενη έκδοση νόμου, ήτοι

κειμένου ίσης ισχύος και κύρους με τον ιδρυτικό του. Απορρίπτει ισχυρισμό περί νοθεύσεως του

ανταγωνισμού εκ της συμμετοχής του ανωτέρω ν.π.ι.δ. στο διαγωνισμό, καθόσον η αιτούσα δεν

είχε προβάλει σχετική ένσταση κατά του περιεχομένου της διακηρύξεως.

Αριθμός απόφασης: 425/2014

ΤΟ

ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΟ ΕΦΕΤΕΙΟ ΑΘΗΝΩΝ

Τμήμα ΙΓ΄

ΣΧΗΜΑΤΙΣΜΟΣ ΑΚΥΡΩΤΙΚΗΣ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑΣ

(ΣΕ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ)

(άρθρα 3 και 5 του ν.3886/2010, Φ.Ε.Κ. 173 Α΄ και 52 του π.δ/τος 18/1989, Φ.Ε.Κ. 8 Α΄)

Συνεδρίασε στις 5 Ιουνίου 2014 με δικαστές τους Βασιλική Δημητροπούλου, Πρόεδρο Εφετών

Διοικητικών Δικαστηρίων, Αγγελική Μίντζια και Φίλιππο Αρμαανίδη, Εφέτες Διοικητικών

Δικαστηρίων και με γραμματέα την Παναγιώτα Πανουργιά, δικαστική υπάλληλο,

για να αποφασίσει σχετικά με την από 25 Απριλίου 2014 (αριθμ. καταχ. ΑΜ 306/2014) αίτηση

ασφαλιστικών μέτρων :

της Ένωσης Εταιρειών με την επωνυμία «.....................», αποτελούμενης

από τις εταιρείες «............» με τον διακριτικό τίτλο «.......» που εδρεύει στον Χολαργό Αττικής

(Οδός .......) και «..............», με τον διακριτικό τίτλο «.................» που εδρεύει στην Θεσσαλονίκη

( Οδός ................... ), η οποία παραστάθηκε με την δικηγόρο Αλεξία Βαρότσου, την οποία

διόρισε με τα υπ’ αριθμ. 9.137/19.5.2014 και 10.178/30.5.2014 ειδικά συμβολαιογραφικά

πληρεξούσια,

κατά του Νομικού Προσώπου Ιδιωτικού Δικαίου «..............», που εδρεύει στην Αθήνα

(Οδός Αγίου Κωνσταντίνου, αριθμ. 22-24), το οποίο παραστάθηκε με την δικηγόρο Ολυμπία

Αναστασοπούλου, την οποία διόρισε με το υπ’ αριθμ. 6.881/3.6.2014 ειδικό συμβολαιογραφικό

πληρεξούσιο,

και κατά του παρεμβαίνοντος Νομικού Προσώπου Ιδιωτικού Δικαίου «............», με τον

διακριτικό

τίτλο «....», που εδρεύει στο Μαρούσι Αττικής (Οδός ...........), το οποίο παραστάθηκε με τον

δικηγόρο Νάσο Νικολόπουλο, τον οποίο διόρισε με το υπ’ αριθμ. 328/3.6.2014 ειδικό

συμβολαιογραφικό πληρεξούσιο,

Η αίτηση εισάγεται προς κρίση, σε συμβούλιο, μετά την από 29.4.2014 πράξη της Προέδρου του

ΙΓ΄ Τμήματος, κατ’ εφαρμογή του άρθρου 3 παρ.2 και 5 παρ.3 του ν. 3886/2010.

Με την αίτηση αυτή ζητείται να διαταχθούν ασφαλιστικά μέτρα σχετικά με τον δημόσιο ανοικτό

διαγωνισμό που προκηρύχθηκε με την υπ’ αριθμ. 1869/340-16/22.12.2013 διακήρυξη του

νομικού προσώπου ιδιωτικού δικαίου «.................» για την επιλογή αναδόχου του έργου

«Ψηφιακές υπηρεσίες του Εθνικού Θεάτρου».

Κατά τη συνεδρίασή του το Δικαστήριο, άκουσε:

τον εισηγητή Φίλιππο Αρμαανίδη, Εφέτη Διοικητικών Δικαστηρίων,

τον πληρεξούσιο της αιτούσας ανώνυμης εταιρείας, ο οποίος ζήτησε να γίνει δεκτή η αίτηση,

καθώς και

την πληρεξούσια του Εθνικού Θεάτρου και τον πληρεξούσιο του παρεμβαίνοντος νομικού

προσώπου ιδιωτικού δικαίου, που ζήτησαν την απόρριψή της.

Α φ ο ύ μ ε λ έ τ η σ ε τ α σ χ ε τ ι κ ά έ γ γ ρ α φ α

Σ κ έ φ θ η κ ε κ α τ ά τ ο Ν ό μ ο

1. Επειδή, για την άσκηση της κρινόμενης αίτησης καταβλήθηκε το προβλεπόμενο από τη διάταξη

του άρθρου 5 παρ.1 εδ. β΄ του ν. 3886/2010 (ΦΕΚ Α΄ 173), όπως ισχύει μετά την αντικατάσταση

του εδαφίου αυτού από το άρθρο 74 παρ.1 του ν. 4146/2013 (ΦΕΚ Α΄ 90), παράβολο (σχετ. τα

υπ’ αριθμ. 5140/23.4.2014, 4253/23.4.2014, 5561/29.5.2014 και 7075/3.6.2014, σειράς Η΄,

διπλότυπα είσπραξης τύπου Α’ της Δ.Ο.Υ Χαλανδρίου και της Δ.Ο.Υ. Χολαργού).

2. Επειδή, με την αίτηση αυτή επιδιώκεται, κατά τις διατάξεις του ν. 3386/2010, όπως ισχύει, η

λήψη των κατάλληλων ασφαλιστικών μέτρων για την προστασία των εννόμων συμφερόντων της

αιτούσας ένωσης εταιρειών με την επωνυμία «...................», αποτελούμενης από τις εταιρείες

«....................», με τον διακριτικό τίτλο «..............», και «..................», με τον διακριτικό τίτλο

«...........», στο πλαίσιο ανοικτού δημόσιου διαγωνισμού, που προκηρύχθηκε με την υπ’ αριθμ.

1869/340-16/22.12.2013 διακήρυξη του νομικού προσώπου ιδιωτικού δικαίου «..........

.....» για την επιλογή αναδόχου του έργου «Ψηφιακές υπηρεσίες του ......».

3. Επειδή, με την υπ’ αριθμ. 1869/340-16/22.12.2013 διακήρυξη του νομικού προσώπου

ιδιωτικού δικαίου «...........» προκηρύχθηκε ανοικτός, δημόσιος διαγωνισμός, με κριτήριο

κατακυρώσεως την πλέον συμφέρουσα από οικονομικής απόψεως προσφορά, για την επιλογή

αναδόχου του έργου «Ψηφιακές υπηρεσίες του Εθνικού Θεάτρου»., προϋπολογισθείσας δαπάνης

765.850 ευρώ, συμπεριλαμβανομένου φ.π.α. συγχρηματοδοτούμενου από το ΕΣΠΑ μέσω του

Επιχειρησιακού Προγράμματος «Ψηφιακή Σύγκλιση» (κωδικός ΟΠΣ 374118). Αντικείμενο του

έργου είναι η υλοποίηση των εξής υπηρεσιών: (α) προσωποποιημένη πολυκαναλική προβολή του

ψηφιακού αρχείου του ..........., (β) ολοκληρωμένο πληροφοριακό σύστημα για την

υποστήριξη της διαδικασίας κατάθεσης και αξιολόγησης θεατρικών έργων από δημιουργούς καθώς

και των βιογραφικών ηθοποιών και συντελεστών, (γ) αυτοματοποιημένη συλλογή υλικού από το

διαδίκτυο (κριτικές, παρουσιάσεις, συνεντεύξεις) για τις παραγωγές του ............., και (δ)

εκπαιδευτικό «κιτ» και δημιουργικά διαδραστικά παιχνίδια στο διαδίκτυο για παιδιά. Το έργο

περιλαμβάνει δράσεις ψηφιοποίησης και τεκμηρίωσης με στόχο την περαιτέρω ανάπτυξη και

αξιοποίηση του αρχείου, καθώς και την προμήθεια του απαραίτητου εξοπλισμού για την

ανανέωση, επεξεργασία και αποθήκευση του ψηφιακού περιεχομένου που αφορά τις παραγωγές

του Εθνικού Θεάτρου. Στον διαγωνισμό αυτόν, που διεξήχθη στις 12.2.2014 συμμετείχαν η

αιτούσα ένωση εταιρειών «..................................», αποτελούμενη από τις εταιρείες

«.......................», με τον διακριτικό τίτλο «......» και «.................», με τον διακριτικό τίτλο

«..........» και το παρεμβαίνον νομικό πρόσωπο ιδιωτικού δικαίου «.........», με τον διακριτικό τίτλο

« .....». Η Επιτροπή Διεξαγωγής Διαγωνισμού και Αξιολόγησης Προσφορών προέβη στον έλεγχο

των υποβληθέντων δικαιολογητικών συμμετοχής και των ελάχιστων προϋποθέσεων συμμετοχής

των συμμετεχόντων στον διαγωνισμό και ακολούθως συνέταξε τα υπ` αριθμ. 1/12.2.2014,

2/18.02.2014, 3/19.02.2014, 4/25.02.2014 και 5/21.03.2014 πρακτικά αυτής, εισηγήθηκε δε την

αποδοχή των προσφορών και των δύο διαγωνιζομένων από πλευράς δικαιολογητικών και

ελαχίστων προϋποθέσεων συμμετοχής. Η εν λόγω εισήγηση υιοθετήθηκε με την από 26.3.2014 (

συνεδρίαση 15η ) απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου του .............., με την οποία και οι

δύο συμμετέχοντες στον διαγωνισμό έγιναν δεκτοί για να συμμετάσχουν στο επόμενο στάδιο του

διαγωνισμού, ήτοι στο στάδιο της αποσφραγίσεως των τεχνικών προσφορών. Κατά της εν λόγω

αποφάσεως η αιτούσα ένωση εταιρειών άσκησε την υπ’ αριθμ. ΕΘ 598/340-36/7.4.2014

προδικαστική προσφυγή του άρθρου 4 του ν. 3386/2010, στρεφόμενη κατά της αποδοχής της

προσφοράς του παρεμβαίνοντος νομικού προσώπου ιδιωτικού δικαίου. Η εν λόγω προδικαστική

προσφυγή απερρίφθη με την από 15.4.2014 (συνεδρίαση 16η) απόφαση του Διοικητικού

Συμβουλίου του ............., η οποία υιοθέτησε το από 11.4.2014 πρακτικό της Επιτροπής

Ενστάσεων του ............... Με την υπό κρίση αίτηση, η αιτούσα ένωση εταιρειών,

στρεφόμενη κατά της ως άνω από 15.4.2014 (συνεδρίαση 16η) αποφάσεως του Διοικητικού

Συμβουλίου του ................, περί απορρίψεως της προδικαστικής προσφυγής της, ζητεί την

λήψη των κατάλληλων ασφαλιστικών μέτρων για την προστασία των εννόμων συμφερόντων της,

προβάλλοντας τους ίδιους λόγους που είχε προβάλλει με την προδικαστική προσφυγή.

4. Επειδή, στο άρθρο 1 του ν. 2273/1994 «.........., Κρατικό Θέατρο Βορείου Ελλάδος και

άλλες διατάξεις» (Φ.Ε.Κ. 233 τ. Α΄), όπως τροποποιήθηκε με τις διατάξεις του άρθρου 7 παρ. 21

του ν. 2557/1997 (Φ.Ε.Κ. 271 τ. Α’), ορίζεται ότι : «1. Ιδρύεται νομικό πρόσωπο ιδιωτικού δικαίου

με έδρα την Αθήνα και επωνυμία «Εθνικό Θέατρο» που εποπτεύεται από τον Υπουργό Πολιτισμού.

Το .................. δεν υπάγεται στις διατάξεις για το δημόσιο λογιστικό, τις διατάξεις για τις

δημόσιες προμήθειες και τα δημόσια έργα, λειτουργεί σε δωδεκάωρη βάση χάριν του δημοσίου

συμφέροντος κατά τους κανόνες της ιδιωτικής οικονομίας και διέπεται από το ιδιωτικό δίκαιο και

ειδικότερα από τις διατάξεις του παρόντος νόμου. Η επωνυμία του ............ μπορεί, όπου

είναι αναγκαίο, να μεταφράζεται πιστά σε ξένη γλώσσα και να προστίθεται σε αυτήν ο

προσδιορισμός «Ελληνικό». 2. Σκοπός του ...........υ είναι η μέσω της θεατρικής τέχνης

προαγωγή της πνευματικής καλλιέργειας του λαού και η διαφύλαξη της εθνικής πολιτιστικής

ταυτότητας. Για το σκοπό αυτόν αναπτύσσει, προάγει και διαδίδει τη θεατρική τέχνη ως

πολιτιστικό, παιδαγωγικό, μορφωτικό και ψυχαγωγικό παράγοντα της κοινωνικής ζωής της

χώρας… 3… 4. Η περιουσία του ............. αποτελείται από την περιουσία του Ν.Π.Δ.Δ. με

την επωνυμία .......... που καταργείται με την παρ. 1 του άρθρου 4 του παρόντος νόμου.».

Περαιτέρω, στο άρθρο 3 του εν λόγω νόμου, όπως τροποποιήθηκε με τις διατάξεις του άρθρου 61

παρ.5 του ν. 4155/2013 (Φ.Ε.Κ. 120 τ. Α’ ), ορίζονται τα εξής : « 1. Όργανα διοίκησης του .....

..... και του Κρατικού Θεάτρου Βορείου Ελλάδος που στο εξής θα αποκαλούνται «Θέατρα»

και διέπονται από τις διατάξεις του παρόντος και των επόμενων άρθρων είναι το διοικητικό

συμβούλιο και ο καλλιτεχνικός διευθυντής. 2. Η διοίκηση και η διαχείριση του Θεάτρου ασκείται

από το Δ.Σ., το οποίο αποτελείται από τον πρόεδρο, τον αντιπρόεδρο και πέντε συμβούλους. Ο

πρόεδρος, ο αντιπρόεδρος και τα μέλη του Δ.Σ. διορίζονται με απόφαση του Υπουργού Πολιτισμού,

που δημοσιεύεται στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως. Ένα μέλος του προέρχεται και προτείνεται

από το Δ.Σ. του σωματείου με την επωνυμία «...................». Δύο μέλη

προτείνονται επίσης από το «..........» και την «...........». Καθένα από τα σωματεία αυτά

υποδεικνύει τρία πρόσωπα αναγνωρισμένου κύρους και εξαιρετικώς προβεβλημένα στον

επαγγελματικό τους χώρο για τις θέσεις αυτές και ο Υπουργός επιλέγει ένα από τους

προτεινόμενους από το κάθε σωματείο… Με απόφαση του Υπουργού Πολιτισμού, που δημοσιεύεται

στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως, συμπληρώνεται η σύνθεση του Δ.Σ., όταν μέλος εκπέσει ή

αποχωρήσει ή με οποιονδήποτε τρόπο χάσει την ιδιότητα πριν από τη λήξη της θητείας του… 3…

4… 5… 6… 7… 8… 9… 10… 11… 12… 13… 14… 15… 16…17… 18. Οι πόροι των Θεάτρων είναι η

ετήσια επιχορήγηση του Υπουργείου Πολιτισμού, με σχετική πρόβλεψη στον ετήσιο προϋπολογισμό

του Υπουργείου Πολιτισμού, με την οποία θα εξασφαλίζεται διαρκώς ο ανά τριετία (3ετία)

τουλάχιστον προγραμματισμός των δραστηριοτήτων των Θεάτρων, ενισχύσεις από την

Ευρωπαϊκή Ένωση ή άλλους διεθνείς οργανισμούς, επιχορηγήσεις δημόσιων ή μη φορέων και

οργανισμών, έσοδα από τις καλλιτεχνικές τους δραστηριότητες, χορηγίες, έσοδα από

εκμετάλλευση περιουσιακών στοιχείων, δωρεές, κληρονομιές, κληροδοσίες, καταπιστεύματα,

καθώς και κάθε είδους κοινωνικοί πόροι. Τα Θέατρα έχουν όλα τα δικονομικά και ουσιαστικά

προνόμια του Δημοσίου, που προβλέπονται από το από 26.7/10.8.1944 κ.δ. ή από άλλες διατάξεις

και απαλλάσσονται γενικά από κάθε φόρο, τέλος χαρτοσήμου, δασμό, δικαίωμα ή εισφορά υπέρ

του Δημοσίου ή τρίτου, εκτός από το φόρο προστιθέμενης αξίας. Οι δωρεές προς τα Θέατρα

απαλλάσσονται από το φόρο δωρεάς. 19… 20. Ο τακτικός έλεγχος της οικονομικής διαχείρισης και

του ισολογισμού των Θεάτρων, καθώς και τα λοιπά καθήκοντα ελεγκτών ασκούνται ανά δύο

ορκωτούς ελεγκτές που ορίζονται με ισάριθμους αναπληρωτές από το Συμβούλιο του Σώματος

Ορκωτών Ελεγκτών μέχρι της ενάρξεως της διαχειριστικής χρήσεως των Θεάτρων. Ο Υπουργός

Πολιτισμού παραγγέλλει οποτεδήποτε έκτακτο έλεγχο που διενεργεί το Ελεγκτικό Συνέδριο,

ανώτερος δημόσιος υπάλληλος ή ανώτερος δικαστικός λειτουργός. 21… 22… 23… 24. Με κοινές

αποφάσεις των Υπουργών Οικονομικών και Πολιτισμού και με σκοπό την καλύτερη λειτουργία των

νομικών προσώπων που συνιστώνται με τον παρόντα νόμο, θεσπίζονται ειδικές ρυθμίσεις, όσον

αφορά τα τηρούμενα από αυτά βιβλία και στοιχεία και τις διαδικασίες ελέγχων και λοιπών

υποχρεώσεων.».

5. Επειδή, η οδηγία 2004/18/ΕΚ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου (ΕΕ L 134)

εφαρμόζεται στους διαγωνισμούς που διενεργούνται από αναθέτουσες αρχές, σύμφωνα δε με τα

οριζόμενα στην παρ. 9 του άρθρου 1 αυτής : «Ως «αναθέτουσες αρχές» νοούνται: το κράτος, οι

αρχές τοπικής αυτοδιοίκησης, οι οργανισμοί δημοσίου δικαίου και οι ενώσεις μίας ή περισσότερων

από αυτές τις αρχές ή ενός ή περισσότερων από αυτούς τους οργανισμούς δημοσίου δικαίου. Ως

«οργανισμός δημοσίου δικαίου», νοείται κάθε οργανισμός: α) ο οποίος έχει συσταθεί με

συγκεκριμένο σκοπό την κάλυψη αναγκών γενικού συμφέροντος που δεν εμπίπτουν στον

βιομηχανικό ή εμπορικό τομέα. β) ο οποίος έχει νομική προσωπικότητα, και γ) η δραστηριότητα

του οποίου χρηματοδοτείται κατά το μεγαλύτερο μέρος από το κράτος, τις αρχές τοπικής

αυτοδιοίκησης ή άλλους οργανισμούς δημοσίου δικαίου, ή η διαχείριση του οποίου υπόκειται σε

έλεγχο ασκούμενο από τους οργανισμούς αυτούς, ή του οποίου περισσότερο από το ήμισυ των

μελών του διοικητικού, του διευθυντικού ή του εποπτικού συμβουλίου του, διορίζεται από το

κράτος, τις αρχές τοπικής αυτοδιοίκησης ή από άλλους οργανισμούς δημοσίου δικαίου…». Στον

σχετικό δε κατάλογο του Παραρτήματος ΙΙΙ της οδηγίας περιλαμβάνονται, όσον αφορά την Ελλάδα

(περ. ΙV, περ. β’ ), μεταξύ άλλων, « Τα νομικά πρόσωπα ιδιωτικού δικαίου που ανήκουν στο

κράτος ή επιχορηγούνται τακτικά, σύμφωνα με τις οικείες διατάξεις, από κρατικούς πόρους κατά

το 50 % τουλάχιστον του ετήσιου προϋπολογισμού των ή των οποίων το εταιρικό κεφάλαιο

ανήκει κατά 51 % τουλάχιστον στο κράτος» (σχετ. και το άρθρο 2 παρ. 9 του π. δ/τος 60/2007-

Φ.Ε.Κ. 64 τ. Α’ και Παράρτημα ΙΙΙ, περ. IV, β’). Συνεπώς, εν όψει των αναφερθέντων στην

προηγούμενη σκέψη, το Εθνικό Θέατρο, το οποίο, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 του ν.

2273/1994, αποτελεί νομικό πρόσωπο ιδιωτικού δικαίου που λειτουργεί προς εξυπηρέτηση του

δημοσίου συμφέροντος, εποπτεύεται από τον Υπουργό Παιδείας και Θρησκευμάτων, Πολιτισμού

και Αθλητισμού, η δε δραστηριότητά του χρηματοδοτείται από το κράτος, το οποίο διορίζει το

σύνολο των οργάνων διοικήσεώς του και ελέγχει την διαχείρισή του, αποτελεί αναθέτουσα αρχή,

κατά την έννοια της οδηγίας 2004/18/ΕΚ (πρβλ. Ε.Α. ΣτΕ 63/2012κά), στο πεδίο εφαρμογής της

οποίας, συνεπώς δε και του ν. 3386/2010 (Φ.Ε.Κ. 173 τ. Α’/30.9.2010) εμπίπτει ο επίδικος

διαγωνισμός, ως εκ του αντικειμένου του και του ύψους της προϋπολογισθείσης δαπάνης

(765.850 ευρώ, συμπεριλαμβανομένου φ.π.α.), εν όψει των οριζομένων στο άρθρο 3 του εν λόγω

ν. 3886/2010.

6. Επειδή, παραδεκτώς και με έννομο συμφέρον παρεμβαίνει προς απόρριψη της κρινόμενης

αιτήσεως το νομικό πρόσωπο ιδιωτικού δικαίου «........................................» με τον

διακριτικό τίτλο «...........», κατά της αποδοχής της προσφοράς του οποίου στρεφόταν η

απορριφθείσα προδικαστική προσφυγή της αιτούσας ένωσης εταιρειών.

7. Επειδή, στο άρθρο Α2 του Μέρους Α’ της διακηρύξεως που διέπει τον επίδικο διαγωνισμό

περιγράφεται αναλυτικά το αντικείμενο του ένδικου έργου που πρόκειται να υλοποιηθεί, ορίζεται

δε ότι : «Αντικείμενο, στόχοι και παράγοντες επιτυχίας του Έργου - Αντικείμενο του Έργου :

Αντικείμενο του έργου είναι η υλοποίηση των παρακάτω υπηρεσιών: 01 Προσωποποιημένη

προβολή του ψηφιακού αρχείου του ΕΘ: Ολοκληρωμένη υπηρεσία ψηφιακού αρχείου τεχνολογικά

ικανή να υποστηρίξει σημασιολογικό περιεχόμενο, οργανωμένο με διεθνή πρότυπα που να

εξασφαλίζουν τη διαλειτουργικότητα με κεντρικά ευρωπαϊκά αποθετήρια, με προηγμένες

προσωποποιημένες τεχνικές πλοήγησης, καθολική σημασιολογική αναζήτηση σε όλο το

περιεχόμενο και πολυκαναλική διεπαφή για έξυπνες φορητές συσκευές (smart phones) και

ταμπλέτες (tablets). 02 Υποστήριξη καλλιτεχνικής δημιουργίας και καλλιτεχνών: Ολοκληρωμένο

πληροφοριακό σύστημα για την υποστήριξη της διαδικασίας κατάθεσης και αξιολόγησης

θεατρικών έργων από δημιουργούς καθώς και των βιογραφικών ηθοποιών και συντελεστών για

την αναζήτηση καλλιτεχνικών συνεργασιών. 03 Αυτοματοποιημένη συλλογή υλικού από το

Διαδίκτυο (κριτικές, παρουσιάσεις, συνεντεύξεις) για τις παραγωγές του ΕΘ: Η υπηρεσία αυτή

προσφέρει αυτόματη πληροφόρηση για τα δημοσιεύματα στο Διαδίκτυο (ιστότοποι, forums, blogs)

που αναφέρονται στις παραγωγές του ΕΘ με τη χρήση web crawlers και ανάλογα με το προφίλ του

χρήστη. 04 Εκπαιδευτικό κιτ και δημιουργικά διαδραστικά παιχνίδια στο Διαδίκτυο για παιδιά: Η

υπηρεσία απευθύνεται σε εκπαιδευτικούς, ερασιτέχνες δημιουργούς καθώς και παιδιά και εφήβους.

Το εκπαιδευτικό κιτ αποτελείται από τα κείμενα των έργων, οδηγούς σκηνοθεσίας, σκίτσα,

ερωτηματολόγια, παραπομπές σε βιβλιογραφία, κ.λπ. Η πρόσβαση στο υλικό θα γίνεται από

εγγεγραμμένους χρήστες (π.χ. σχολεία, δραματικές σχολές, κ.ά.) οι οποίοι θα έχουν τη δυνατότητα

δημοσιοποίησης της δουλειάς τους, σχολίων, και κοινωνικής δικτύωσης με άλλους

ενδιαφερόμενους χρήστες.[…]. Το έργο περιλαμβάνει επιπλέον την προμήθεια του απαραίτητου

εξοπλισμού για την ανανέωση, επεξεργασία και αποθήκευση του ψηφιακού περιεχομένου που

αφορά στις νέες παραγωγές του ΕΘ και πιο συγκεκριμένα εξοπλισμός και βασικό λογισμικό για: (α)

αποθήκευση και φιλοξενία του αρχείου, (β) ψηφιακή επεξεργασία ήχου και βίντεο, (γ) ψηφιοποίηση

εικόνων/εγγράφων και (δ) τεκμηρίωση συλλογών και υποστηρικτικών ενεργειών». Περαιτέρω, στο

άρθρο Α3.6 του άρθρου Α3 του ίδιου Μέρους της εν λόγω διακηρύξεως ορίζεται ότι : «

Λειτουργικά Χαρακτηριστικά Εξοπλισμού : Το έργο περιλαμβάνει την προμήθεια του απαραίτητου

εξοπλισμού για την ανανέωση, επεξεργασία και αποθήκευση του ψηφιακού περιεχομένου που

αφορά στις νέες παραγωγές του ΕΘ. Πιο συγκεκριμένα, θα απαιτηθεί ο παρακάτω εξοπλισμός και

βασικό λογισμικό για: (α) βιντεοσκόπηση παραστάσεων, (β) ψηφιακή επεξεργασία ήχου και βίντεο,

(γ) ψηφιοποίηση εικόνων/εγγράφων και (δ) τεκμηρίωση συλλογών και υποστηρικτικών ενεργειών.

Ο εξοπλισμός προβλέπεται να περιλαμβάνει: Ένα (1) υπολογιστή εξυπηρετητή

(database/application server), Ένα (1) υπολογιστή εξυπηρετητή (web server), Μία (1) συστοιχία

αποθήκευσης (SAN) χωρητικότητας 60 ΤΒ, Οκτώ (8) επιτραπέζιοι υπολογιστές (2 για επεξεργασία

εικόνας/ήχου, 2 για σάρωση εγγράφων/φωτογραφιών, 2 για τεκμηρίωση, 2 για εκπαιδευτικό κιτ

και Δύο (2) σαρωτές Α3, Μία (1) συσκευή επεξεργασίας βίντεο, Λογισμικό server (περιλαμβάνει και

λογισμικό antivirus και database), Λογισμικό επιτραπέζιων υπολογιστών (περιλαμβάνει και

λογισμικό antivirus και εφαρμογών γραφείου)…». Εξ άλλου, ως προς τους δικαιούμενους να

μετάσχουν στον διαγωνισμό, στην παράγραφο Β2.1 του άρθρου Β2 του Μέρους Β’ της

διακηρύξεως ορίζεται ότι : « Δικαίωμα Συμμετοχής : Δικαίωμα συμμετοχής στο Διαγωνισμό έχουν

φυσικά ή νομικά πρόσωπα ή Ενώσεις φυσικών ή/και νομικών προσώπων, που : είναι

εγκατεστημένα στα κράτη - μέλη της Ευρωπαϊκής Ένωσης (Ε.Ε.) ή είναι εγκατεστημένα στα κράτη

- μέλη της Συμφωνίας για τον Ευρωπαϊκό Οικονομικό Χώρο (ΕΟΧ) ή είναι εγκατεστημένα στα

κράτη - μέλη που έχουν υπογράψει τη Συμφωνία περί Δημοσίων Συμβάσεων (Σ.Δ.Σ.) του

Παγκοσμίου Οργανισμού Εμπορίου, η οποία κυρώθηκε από την Ελλάδα με το Ν. 2513/97 (ΦΕΚ Α΄

139) υπό τον όρο ότι η σύμβαση καλύπτεται από την Σ.Δ.Σ. - ή είναι εγκατεστημένα σε τρίτες

χώρες που έχουν συνάψει ευρωπαϊκές συμφωνίες με την Ε.Ε. ή έχουν συσταθεί με τη νομοθεσία

κράτους - μέλους της Ε.Ε. ή του ΕΟΧ ή του κράτους - μέλους που έχει υπογράψει τη Σ.Δ.Σ. ή της

τρίτης χώρας που έχει συνάψει ευρωπαϊκή συμφωνία με την Ε.Ε. και έχουν την κεντρική τους

διοίκηση ή την κύρια εγκατάστασή του ή την έδρα τους στο εσωτερικό μιας εκ των ανωτέρω

χωρών, τα οποία πληρούν τους όρους που καθορίζονται στις παραγράφους Β2.3 Δικαιολογητικά

Συμμετοχής και … Ελάχιστες Προϋποθέσεις Συμμετοχής.», στην δε παράγραφο Β2.6 του ιδίου

άρθρου ορίζονται οι ελάχιστες προϋποθέσεις συμμετοχής « […] ι) Οικονομική και

χρηματοοικονομική ικανότητα […] ιι) τεχνική και επαγγελματική ικανότητα […], ενώ στην παρ. 5

των Διευκρινίσεων της εν λόγω παραγράφου, ορίζεται ότι : « Επιτρέπεται η κάλυψη των ελάχιστων

προϋποθέσεων συμμετοχής i και ii ανωτέρω, από τρίτους, σύμφωνα με τα άρθρα 45 παρ. 2 και 46

(παράγραφος 3) του ΠΔ 60/2007. Στην περίπτωση αυτή απαιτείται η προσκόμιση - εντός του

φακέλου δικαιολογητικών συμμετοχής - της σχετικής έγγραφης δέσμευσης του τρίτου, ότι για την

εκτέλεση της σύμβασης, θα θέσει στη διάθεση του υποψηφίου τους αναγκαίους πόρους.».

8. Επειδή, στην παράγραφο Β 1.3 του άρθρου Β1 του Μέρους Β’ της διακηρύξεως, στο οποίο

καθορίζεται η νομοθεσία που διέπει την επίδικη διαγωνιστική διαδικασία, γίνεται ρητώς παραπομπή

στις διατάξεις της Οδηγίας 2004/18/ΕΚ και του π. δ/τος 60/2007 ( Φ.Ε.Κ. 64 τ. Α’ ). Στο δε άρθρο 1

παρ.8 της Οδηγίας 2004/18/ΕΚ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου ορίζεται ότι

«Ως «εργολήπτης», «προμηθευτής» και «πάροχος υπηρεσιών» νοείται κάθε φυσικό ή νομικό

πρόσωπο ή φορέας του δημοσίου, ή κοινοπραξία αυτών των προσώπων ή/και οργανισμών, που

προσφέρει αντιστοίχως την εκτέλεση εργασιών ή/και έργων, την προμήθεια προϊόντων ή την

παροχή υπηρεσιών στην αγορά…»(βλ. και το αντίστοιχο άρθρο 2 παρ.8 του π. δ/τος 60/2007). Εξ

άλλου, στην τέταρτη αιτιολογική σκέψη του προοιμίου της εν λόγω Οδηγίας αναφέρεται ότι «Τα

κράτη μέλη θα πρέπει να μεριμνούν ώστε η τυχόν συμμετοχή ενός οργανισμού δημοσίου δικαίου

ως προσφέροντος σε διαδικασία σύναψης δημόσιας συμβάσεως να μην προκαλεί στρέβλωση του

ανταγωνισμού έναντι των ιδιωτών που υποβάλλουν προσφορά».

9. Επειδή, στην παρ. 3 του φέροντος τον τίτλο « Τεχνικές ή/και επαγγελματικές ικανότητες (άρθρο

48 οδηγίας 2004/18/ΕΚ)» άρθρου 46 του π. δ/τος 60/2007 «Προσαρμογή της Ελληνικής

Νομοθεσίας στις διατάξεις της Οδηγίας 2004/18/ΕΚ «περί συντονισμού των διαδικασιών σύναψης

δημοσίων συμβάσεων έργων, προμηθειών και υπηρεσιών», όπως τροποποιήθηκε με την Οδηγία

2005/51/ΕΚ της Επιτροπής και την Οδηγία 2005/75/ΕΚ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του

Συμβουλίου της 16ης Νοεμβρίου 2005» (Φ.Ε.Κ. 64 τ. Α’), ορίζεται ότι «Ένας οικονομικός φορέας

μπορεί, εφόσον παραστεί ανάγκη και για μια συγκεκριμένη σύμβαση, να στηρίζεται στις

δυνατότητες άλλων φορέων, ασχέτως της νομικής φύσης των δεσμών του με αυτούς. Στην

περίπτωση αυτή, πρέπει να αποδεικνύει στην αναθέτουσα αρχή ότι, για την εκτέλεση της

σύμβασης, θα έχει στη διάθεση του τους αναγκαίους πόρους, παραδείγματος χάριν με την

προσκόμιση της δέσμευσης των φορέων αυτών να θέσουν στη διάθεση του οικονομικού φορέα

τους αναγκαίους πόρους».

10. Επειδή, στο άρθρο 8 του ν. 2919/2001 « Σύνδεση έρευνας και τεχνολογίας με την παραγωγή

και άλλες διατάξεις.» ( Φ.Ε.Κ. 128 τ. Α’ ), όπως τροποποιήθηκε με τις διατάξεις των άρθρων 9 του

ν. 3438/2006 (Φ.Ε.Κ. 33 τ. Α’) και 15 του ν. 3460/2006 ( Φ.Ε.Κ. 105 τ. Α’ ), ορίζονται τα εξής: « 1.

Ιδρύεται, σύμφωνα με τις διατάξεις των παραγράφων 1 και 2 του άρθρου 25 του ν. 1514/1985,

νομικό πρόσωπο ιδιωτικού δικαίου με την επωνυμία «Κέντρο Εφαρμογών των Τεχνολογιών

Επικοινωνίας και Πληροφορίας» (Κ.Ε.Τ.Ε.Π.) με έδρα την Αθήνα, που εποπτεύεται από το Υπουργείο

Ανάπτυξης. Αποστολή του Κέντρου είναι η προώθηση καινοτομικών τεχνολογιών της πληροφορίας

και της επικοινωνίας (Τ.Π.Ε.) τόσο στο βιομηχανικό χώρο όσο και στο χώρο των υπηρεσιών.

Ειδικότερα, το Κέντρο: α. αναπτύσσει καινοτομικές προσεγγίσεις των Τ.Π.E, σε μορφή

εργαστηριακών και βιομηχανικών πρωτοτύπων […] β. προσαρμόζει τεχνολογίες στις ανάγκες της

βιομηχανίας και των μικρών επιχειρήσεων με τη μορφή εργαστηριακών πρωτοτύπων και

συνεργάζεται με τις επιχειρήσεις για την εμπορική αξιοποίηση των πρωτοτύπων, γ. αναθέτει

μελέτες, δράσεις και έργα που συναρτώνται με την εθνική δράση για την Κοινωνία της

Πληροφορίας, δ…, ε…, στ. λειτουργεί ως ενδιάμεσος φορέας για οριζόντιες δράσεις την Κοινωνία της

Πληροφορίας και αναθέτει έργα σε καθ` ύλην αρμόδιους φορείς και υπηρεσίες…2. Για την εκτέλεση

της αποστολής το Κ.Ε.Τ.Ε.Π. μπορεί να συνεργάζεται με Α.Ε.Ι., Τ.Ε.Ι., ερευνητικά ινστιτούτα και

εταιρίες ή να ιδρύει ή να συμμετέχει στην ίδρυση εταιριών, που θα έχουν ως σκοπό την

πραγμάτωση της αποστολής και την επίτευξη των στόχων του Κέντρου. 3…». Περαιτέρω, στις

διατάξεις του π. δ/τος 145/2003 «Σύσταση και λειτουργία του Κέντρου Εφαρμογών των

Τεχνολογιών Επικοινωνίας και Πληροφορίας (Κ.Ε.Τ.Ε.Π)» ( Φ.Ε.Κ. 121 τ. Α’ ), ορίζονται τα εξής : «

1. Το ιδρυθέν με τις διατάξεις του άρθρου 8 του Ν. 2919/2001 (ΦΕΚ Α` 128) νομικό πρόσωπο

ιδιωτικού δικαίου (ΝΠΙΔ) "Κέντρο Εφαρμογών των Τεχνολογιών Επικοινωνίας και Πληροφορίας" -

Κ.Ε.Τ.Ε,Π.- είναι ερευνητικός και τεχνολογικός φορέας, εποπτεύεται από το Υπουργείο Ανάπτυξης

και διέπεται από τις διατάξεις του παρόντος και του Ν. 1514/85 όπως κάθε φορά αυτός ισχύει…2…

3… 4… 5… 6…» ( άρθρο 1 ), « Σκοπός : 1. Σκοπός του Κ.Ε.Τ.Ε,Π. είναι: α) Η προώθηση

καινοτομικών τεχνολογιών της πληροφορίας και της επικοινωνίας, στο βιομηχανικό χώρο και στο

χώρο των υπηρεσιών. β) Η ανάπτυξη της επιστημονικής και τεχνολογικής έρευνας και η εφαρμογή

και αξιοποίηση των αποτελεσμάτων αυτής στους τομείς των τεχνολογιών της πληροφορίας, της

γνώσης, της επικοινωνίας και της αυτοματοποίησης διαδικασιών παραγωγής, με σκοπό την

παραγωγή εργαστηριακών προτύπων προϊόντων και υπηρεσιών, γ)… δ) Η ανάπτυξη και λειτουργία

του πληροφοριακού συστήματος για την έρευνα και την τεχνολογία με σκοπό την εξασφάλιση

ροής επιστημονικών και τεχνολογικών πληροφοριών στο σύνολο της ελληνικής επιστημονικής

κοινότητας […] ε) Η συνεχής εκπαίδευση και κατάρτιση στους τομείς αρμοδιότητάς του. 2. για την

επίτευξη των ανωτέρω σκοπών και στόχων το Κ.Ε.Τ,Ε,Π,: α. Αναπτύσσει καινοτομικές προσεγγίσεις

των Τεχνολογιών της Πληροφορίας και της Επικοινωνίας (Τ.Π.Ε.) σε μορφή εργαστηριακών και

βιομηχανικών πρωτοτύπων και συνεργάζεται με τις επιχειρήσεις για την εμπορική αξιοποίηση των

πρωτοτύπων, β. Προσαρμόζει τεχνολογίες στις ανάγκες των επιχειρήσεων και υπηρεσιών του

Δημοσίου και παρακολουθεί και μελετά τις εξελίξεις των Τ.Π.Ε. και τη διείσδυση τους στον ιδιωτικό

και δημόσιο τομέα. γ. Αναλαμβάνει και αναθέτει μελέτες, δράσεις και έργα που συναρτώνται με την

εθνική δράση για την Κοινωνία της Πληροφορίας, δ…, ε. Δημιουργεί τις προϋποθέσεις για την

ανάπτυξη προϊόντων και υπηρεσιών με Τ.Π.Ε, με δημιουργία υποδομών, υλικού, λογισμικού και

περιεχομένου Πληροφορίας σε ηλεκτρονική μορφή κλπ. στ… ζ… η. Παρέχει εξειδικευμένες τεχνικές

υπηρεσίες, ανάληψη και διεκπεραίωση τεχνικοοικονομικών μελετών και μελετών σκοπιμότητας,

στις προαναφερθείσες περιοχές ώστε να διασφαλίζεται η εμπορική αξιοποίηση των αποτελεσμάτων

των ερευνητικών έργων, θ… ι. Συνεργάζεται με ΑΕΙ, ΤΕΙ, ερευνητικά ινστιτούτα και εταιρίες με

οποιαδήποτε μορφή και τύπο ή συμμετέχει με αυτά σε ενώσεις, κοινοπραξίες κλπ, και δύναται να

ιδρύει ή να συμμετέχει στην ίδρυση εταιριών που θα έχουν ως σκοπό την πραγμάτωση της

αποστολής και την επίτευξη των στόχων του Κέντρου.» ( άρθρο 3 ), « Πόροι -Απαλλαγές : 1. Οι

πόροι του Κ.Ε. Τ.Ε.Π. προέρχονται από: α, Κρατική επιχορήγηση από τον τακτικό προϋπολογισμό

του Υπουργείου Ανάπτυξης, β, Επιχορήγηση από το πρόγραμμα δημοσίων επενδύσεων του

Υπουργείου Ανάπτυξης, γ. Εισπράξεις από την εκμετάλλευση της περιουσίας του, στις οποίες

περιλαμβάνονται και οι εισπράξεις από εκδόσεις, καθώς και από την παραχώρηση της χρήσης

εξοπλισμού, δ. Έσοδα από την εκτέλεση ερευνητικών και αναπτυξιακών έργων για λογαριασμό

τρίτων (δημόσιων υπηρεσιών, δημόσιου τομέα, ευρύτερου δημόσιου τομέα, διεθνών και μη

οργανισμών, Ν.Π.Δ.Δ., Ν.Π.Ι.Δ., ιδιωτών κλπ.), ε. Έσοδα από την παροχή υπηρεσιών ή πώληση

προϊόντων που παράγει το Κ.Ε.Τ.Ε,Π. μόνο του ή σε συνεργασία ή με συμμετοχή του σε σχετικές με

τους σκοπούς του επιχειρήσεις του εσωτερικού ή εξωτερικού, στ. Μερίσματα από τη συμμετοχή

του σε θυγατρικές του εταιρίες ή εταιρίες έντασης γνώσης -τεχνοβλαστών (spin of), ζ… η… θ… 2…

3. Το Κ.Ε.Τ.Ε.Π. απαλλάσσεται από την καταβολή δασμών, φόρων και τελών οποιασδήποτε φύσης

για τα εισαγόμενα από αυτό ερευνητικά όργανα, εξαρτήματά τους ή άλλα υλικά εξοπλισμού που

είναι αναγκαία για την εκπλήρωση του προορισμού του. (άρθρο 23 παρ.4 του Ν.1514/85)» (

άρθρο 11). Τέλος στο άρθρο 9 παρ. 3 του ν. 3438/2006 « Σύσταση Συμβουλίου Εθνικής

Ενεργειακής Στρατηγικής - Ρύθμιση θεμάτων Υπουργείου Ανάπτυξης» ( Φ.Ε.Κ. 33 τ. Α’ ), ορίζονται

τα εξής : «Το νομικό πρόσωπο ιδιωτικού δικαίου με την επωνυμία «Κέντρο Εφαρμογών των

Τεχνολογιών Επικοινωνιών και Πληροφορίας (Κ.Ε.Τ.Ε.Π.)»που συστάθηκε με την παράγραφο 1 του

άρθρου 8 του ν. 2919/2001, μετονομάζεται σε "Αθηνά - Ερευνητικό Κέντρο Καινοτομίας στις

Τεχνολογίες της Πληροφορίας, των Επικοινωνιών και της Γνώσης", με διακριτικό τίτλο "...." και

στην αγγλική γλώσσα ".................».

11. Επειδή, η αιτούσα ένωση εταιρειών προέβαλε με την προδικαστική προσφυγή του άρθρου 4

του ν. 3886/2010 και επαναλαμβάνει με την υπό κρίση αίτηση ότι το αντικείμενο του διαγωνισμού

περιλαμβάνει και την προμήθεια και εγκατάσταση ορισμένων προϊόντων εξοπλισμού και

λογισμικού, όπως δε αναφέρεται στην προσφορά του παρεμβαίνοντος νομικού προσώπου

ιδιωτικού δικαίου «.........................», με τον διακριτικό τίτλο «.............» η προμήθεια

και η εγκατάσταση των προϊόντων εξοπλισμού θα γίνει από την υπεργολάβο του, ανώνυμη

εταιρεία, με την επωνυμία «...................», με τον διακριτικό τίτλο «......». Συνεπώς, το

παρεμβαίνον νομικό πρόσωπο ιδιωτικού δικαίου, σύμφωνα με την προσφορά του, θα προβεί σε

πράξεις εμπορικού χαρακτήρα και συγκεκριμένα στην αγορά από άλλον προμηθευτή και την

πώληση στην αναθέτουσα αρχή εξοπλισμού και έτοιμου λογισμικού. Οι εν λόγω πράξεις δεν

εντάσσονται στο αντικείμενό του, όπως αυτό προσδιορίζεται στο άρθρο 8 του ν. 2919/2001 και

στο άρθρο 1 του π. δ/τος 145/2003, ούτε περιλαμβάνονται τέτοιου είδους έσοδα στους πόρους

αυτού, όπως ορίζονται στην παρ. 1 του άρθρου 11 του ως άνω π. δ/τος, δεδομένου, μάλιστα, ότι,

σύμφωνα με την υποπαρ. ε του άρθρου αυτού, το παρεμβαίνον νομικό πρόσωπο μπορεί να

προβαίνει σε πωλήσεις μόνο προϊόντων που παράγει το ίδιο ή σε συνεργασία ή με συμμετοχή του

σε σχετικές με τους σκοπούς του επιχειρήσεις του εσωτερικού ή εξωτερικού και όχι σε πώληση

προϊόντων τρίτων. Συνεπώς, σύμφωνα με τον ισχυρισμό της αιτούσας ένωσης εταιρειών, σαφώς

προκύπτει ότι βάσει της αρχής της ειδικότητας των δημόσιων νομικών προσώπων, το εν λόγω

νομικό πρόσωπο δεν μπορεί εκ του σκοπού του και των καταστατικών του διατάξεων να

υλοποιήσει τμήμα του υπό ανάθεση έργου, ενώ δεν αρκεί κάποια αόριστη συνάφεια του σκοπού

αυτού με το αντικείμενο του υπό ανάθεση έργου. Με την προσβαλλομένη από 15.4.2014 (

συνεδρίαση 16η) απόφαση, το Διοικητικό Συμβούλιο του Εθνικού Θεάτρου απέρριψε τον ως άνω

προβληθέντα ισχυρισμό της αιτούσας ένωσης εταιρειών, υιοθετώντας το από 11.4.2014 πρακτικό

της Επιτροπής Ενστάσεων του Εθνικού Θεάτρου, με την αιτιολογία ότι «Α) Δεδομένης της

υπεργολαβικής σχέσης, είναι πρόδηλο ότι τις εν λόγω εμπορικές πράξεις τελεί η υπεργολάβος

εταιρεία του ....... και όχι το ίδιο το ........ Β) Το ..... δεν υπερβαίνει με κανένα τρόπο τον

καταστατικά οριζόμενο σκοπό του, εφόσον η προμήθεια των αγαθών θα πραγματοποιηθεί από

ξεχωριστό νομικό πρόσωπο, στο οποίο θα καταβληθεί και το οφειλόμενο, αντίστοιχο τίμημα. Σε

καμία περίπτωση, τα προμηθευόμενα και εγκαθιστάμενα προϊόντα εξοπλισμού δε θα αποδώσουν

κέρδος ούτε συνιστούν έσοδα για το .... Η Επιτροπή Ενστάσεων επισημαίνει ότι επιτρέπεται σε

φορείς να στηρίζονται στις δυνατότητες (χρηματοοικονομικές ή τεχνικές) άλλων φορέων,

ανεξαρτήτως της νομικής φύσης των δεσμών που τους συνδέουν με αυτούς, υπό την προϋπόθεση

ότι αποδεικνύουν με συγκεκριμένα αποδεικτικά στοιχεία ότι έχουν όντως τεθεί στη διάθεση τους

τα επικαλούμενα μέσα (χρηματοοικονομικά ή τεχνικά) που είναι αναγκαία για την προσήκουσα

εκτέλεση της σύμβασης (άρ. 45 παρ. 2 και άρ. 46 παρ. 3 του Π.Δ. 60/2007)». Η αιτιολογία αυτή

πιθανολογείται σοβαρώς ς νόμιμη και επαρκής. Τούτο δε, διότι, τόσο το άρθρο 1 παρ. 8 της

Οδηγίας 2004/18/ΕΚ όσο και η παρατεθείσα στην έβδομη σκέψη παράγραφος Β 2.1. του άρθρου

Β2 της διακηρύξεως επιτρέπουν την συμμετοχή στον διαγωνισμό νομικών προσώπων του

δημοσίου τομέα.

Επίσης, εν όψει των παρατεθέντων στην έβδομη σκέψη όρων της διακηρύξεως, στους οποίους

περιγράφεται αναλυτικά το αντικείμενο του έργου που πρόκειται να υλοποιηθεί, συνάγεται ότι το

αντικείμενο του ένδικου διαγωνισμού συνδέεται με τον σκοπό του παρεμβαίνοντος νομικού

προσώπου, όπως αυτός παρατίθεται στις διατάξεις των εκτεθεισών στην δέκατη σκέψη διατάξεων

των άρθρων 8 του ν. 2919/2001 και 3 του π. δ/τος 145/2003. Περαιτέρω, όπως προκύπτει από τα

στοιχεία του φακέλου, το παρεμβαίνον νομικό πρόσωπο νομίμως, κατ’ εφαρμογή των διατάξεων

της παραγράφου Β 2.6 του άρθρου Β2 της διακηρύξεως και 46 παρ. 3 του π. δ/τος 60/2007, στο

οποίο η διακήρυξη παραπέμπει, ανέθεσε υπεργολαβικά στην ανώνυμη εταιρεία «...........» το μέρος

της προμήθειας του προβλεπομένου από την διακήρυξη πληροφοριακού συστήματος,

αποτελούμενου από εξοπλισμό και εξειδικευμένο λογισμικό (σχετ. το από 10.2.2014 ιδιωτικό

συμφωνητικό υπεργολαβικής συνεργασίας), χωρίς να προβεί στην αγορά από την εν λόγω εταιρεία

και την πώληση στην αναθέτουσα αρχή του εν λόγω εξοπλισμού και λογισμικού, όπως η αιτούσα

ένωση εταιρειών ισχυρίζεται. Επομένως, εν όψει των ανωτέρω, δεν πιθανολογείται σοβαρώς ότι η

συμμετοχή του παρεμβαίνοντος νομικού προσώπου στον ένδικο διαγωνισμό, αντίκειται στους

όρους της διακηρύξεως ή σε διατάξεις του εσωτερικού δικαίου ή του δικαίου της Ευρωπαϊκής

Ένωσης είτε ότι παραβιάζει τις διατάξεις των άρθρων 8 του ν. 2919/2001 και 3 του π. δ/τος

145/2003. περί του σκοπού του εν λόγω νομικού προσώπου και συνακόλουθα την αρχή της

ειδικότητας των δημοσίων νομικών προσώπων (πρβλ. Δ.Ε.Κ., απόφαση της 23.12.2009, C-305/08,

Consorzio Nazionale Interuniversitario per le Scienze del Mare (CoNISMa) καθώς και Ε. Α. ΣτΕ

282/2013,283/2013).

12. Επειδή, η αιτούσα ένωση εταιρειών, επαναλαμβάνοντας τις αιτιάσεις της προδικαστικής της

προσφυγής, προβάλλει ότι η συμμετοχή του παρεμβαίνοντος νομικού προσώπου στον ένδικο

διαγωνισμό οδηγεί σε στρέβλωση του ανταγωνισμού. Τούτο δε, διότι, όπως προβλέπεται από το

άρθρο 11 του π. δ/τος 145/2003, το συγκεκριμένο νομικό πρόσωπο χρηματοδοτείται τόσο από

τον Κρατικό Προϋπολογισμό όσο και από το Πρόγραμμα Δημοσίων Επενδύσεων, είναι δικαιούχος

έργων του ΕΣΠΑ και σύμφωνα με την παρ. 3 του εν λόγω άρθρου, απαλλάσσεται από την

καταβολή δασμών, φόρων και τελών οποιασδήποτε φύσεως για τα εισαγόμενα από αυτό

ερευνητικά όργανα, εξαρτήματα τους ή άλλα υλικά εξοπλισμού που είναι αναγκαία για την

εκπλήρωση του προορισμού του. Με τον ως άνω λόγο, εν όψει του περιεχομένου του, και

ανεξάρτητα από οτιδήποτε άλλο, η αιτούσα ένωση εταιρειών πλήττει εμμέσως την νομιμότητα της

παραγράφου Β2.1 του άρθρου Β2 της διακηρύξεως, ως προς το δικαίωμα και τις προϋποθέσεις

συμμετοχής νομικών προσώπων γενικώς στον ένδικο διαγωνισμό, στο παρόν στάδιο αυτού

απαραδέκτως, εφ όσον μετέσχε στον διαγωνισμό χωρίς να διατυπώσει επιφύλαξη για την

νομιμότητα του ανωτέρω άρθρου, την οποία δεν αμφισβήτησε επικαίρως (πρβλ. Ε.Α. ΣτΕ 82/2014,

44/2014, 258/2012, 257/2012, 227/2012, 1128/2009).

13. Επειδή, η αιτούσα ένωση εταιρειών προέβαλε με την προδικαστική προσφυγή του άρθρου 4

του ν. 3886/2010 και επαναλαμβάνει με την υπό κρίση αίτηση ότι το παρεμβαίνον νομικό

πρόσωπο ιδιωτικού δικαίου μπορεί να προβαίνει στην ανάθεση προμήθειας ή υπηρεσιών σύμφωνα

με τις διατάξεις του ν. 2286/1995, και των π. δ/των 118/2008 και 60/2007, ενώ υποχρεούται να

συμμορφώνεται με τις διατάξεις που διέπουν την σύναψη από το Δημόσιο συμβάσεως μισθώσεως

έργου με τυχόν εξωτερικούς συνεργάτες του. Συνεπώς, κατά τον εν λόγω ισχυρισμό, προκειμένου

το παρεμβαίνον νομικό πρόσωπο να υποβάλει προσφορά στον ένδικο διαγωνισμό με τους

συγκεκριμένους στην προσφορά του αναφερόμενους υπεργολάβους και εξωτερικούς συνεργάτες,

θα έπρεπε να έχει προηγουμένως ολοκληρώσει τις σχετικές διαγωνιστικές και άλλες τυπικές

δημόσιες διαδικασίες, διαφορετικά η προσφορά του θα πρέπει να απορριφθεί ως υποβαλλόμενη

υπό αίρεση, δηλαδή υπό την αίρεση ότι από την διεξαγωγή κάθε νόμιμης διαδικασίας για την

ανάθεση προμήθειας ή παροχής υπηρεσιών στους υπεργολάβους του και για την σύναψη

συμβάσεως μισθώσεως έργου με τους εξωτερικούς συνεργάτες του, θα προκύψουν οι

συγκεκριμένοι ανάδοχοι. Με την προσβαλλομένη από 15.4.2014 (συνεδρίαση 16η) απόφαση, το

Διοικητικό Συμβούλιο του ................. απέρριψε τον ως άνω προβληθέντα ισχυρισμό της

αιτούσας ένωσης εταιρειών, υιοθετώντας το από 11.4.2014 πρακτικό της Επιτροπής Ενστάσεων

του ................, με την αιτιολογία ότι « οι αναφερόμενες από την προσφεύγουσα νομικές

διατάξεις (Ν. 2286/1995, ΠΔ 118/2008 και ΠΔ 60/2007) διέπουν πράγματι την ανάθεση προμήθειας

ή υπηρεσιών του ......., όταν το ίδιο διενεργεί διαγωνισμό ως αναθέτουσα Αρχή και όχι όταν

συμμετέχει σε διαγωνισμό ως υποψήφιος Ανάδοχος - όπως εν προκειμένω.». Η αιτιολογία αυτή

παρίσταται νόμιμη και επαρκής, και δεν μπορεί να πιθανολογηθεί σοβαρώς ότι είναι βάσιμος ο περί

του αντιθέτου προβαλλόμενος λόγος. Τούτο δε, διότι η συμφωνία του παρεμβαίνοντος νομικού

προσώπου με την ανώνυμη εταιρεία «..........................» δεν έχει ως αντικείμενο την προμήθεια

αγαθών ή την ανάθεση υπηρεσιών προς το παρεμβαίνον νομικό πρόσωπο, ως αναθέτουσα αρχή,

ώστε να συντρέχει περίπτωση συνάψεως δημοσίας συμβάσεως υπό την έννοια της Οδηγίας

2004/18/ΕΚ ( βλ. Ε.Α. ΣτΕ 282/2013, 283/2013 ), αλλά ανάθεση υπεργολαβικώς στην ως άνω

ανώνυμη εταιρεία του μέρους της προμήθειας του προβλεπομένου από την διακήρυξη

πληροφοριακού συστήματος, αποτελούμενου από εξοπλισμό και εξειδικευμένο λογισμικό, όπως

προκύπτει από το από 10.2.2014 ιδιωτικό συμφωνητικό υπεργολαβικής συνεργασίας, που

υποβλήθηκε με την προσφορά του παρεμβαίνοντος νομικού προσώπου, σύμφωνα με τις διατάξεις

του άρθρου 46 παρ. 3 του π. δ/τος 60/2007.

14. Επειδή, στην παρ. Β2.2 του άρθρου Β2 του Β’ Μέρους της διακηρύξεως του ένδικου

διαγωνισμού, ορίζεται ότι : « Αποκλεισμός Συμμετοχής : Δεν έχουν Δικαίωμα συμμετοχής στο

Διαγωνισμό: Όσοι δεν πληρούν τις ανωτέρω προϋποθέσεις Συμμετοχής, Όσοι δεν πληρούν τις

προϋποθέσεις της παραγράφου Β2.3 Δικαιολογητικά Συμμετοχής, Όσοι δεν πληρούν τις

προϋποθέσεις της παραγράφου … Ελάχιστες Προϋποθέσεις Συμμετοχής…». Περαιτέρω, στην παρ.

Β2.3 του ίδιου άρθρου της διακηρύξεως, ορίζονται τα εξής : « Δικαιολογητικά Συμμετοχής : Οι

υποψήφιοι Ανάδοχοι οφείλουν να καταθέσουν, υποχρεωτικά μαζί με την Προσφορά τους, τα

ακόλουθα κατά περίπτωση δικαιολογητικά συμμετοχής… Α/Α ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΟΥ :

1.Εγγυητική Επιστολή Συμμετοχής σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παράγραφο.. Εγγύηση

Συμμετοχής. 2.Υπεύθυνες δηλώσεις του Ν. 1599/1986 στις οποίες θα αναγράφονται τα στοιχεία

του διαγωνισμού και στις οποίες ο υποψήφιος Ανάδοχος θα δηλώνει ότι : Α. 1… 2… 3… 4… 5… 6…

7…Β… 3. Τα Νομικά Πρόσωπα θα υποβάλλουν τα δικαιολογητικά σύστασής τους, και

συγκεκριμένα: Εάν ο προσφέρων είναι Α.Ε και Ε.Π.Ε: 1. ΦΕΚ σύστασης, 2.Επικυρωμένο αντίγραφο

του ισχύοντος καταστατικού με τα ΦΕΚ στο οποίο έχουν δημοσιευτεί όλες οι μέχρι σήμερα

τροποποιήσεις αυτού ή επικυρωμένο αντίγραφο κωδικοποιημένου καταστατικού (εφόσον

υπάρχει), 3… 4… 5. Πιστοποιητικό αρμόδιας δικαστικής ή διοικητικής αρχής περί τροποποιήσεων

του καταστατικού / μη λύσης της εταιρείας, το οποίο πρέπει να έχει εκδοθεί το πολύ τρείς (3)

μήνες πριν από την ημερομηνία υποβολής Προσφορών. Εάν ο προσφέρων είναι Ο.Ε, Ε.Ε: 1.

Αντίγραφο του καταστατικού με όλα τα μέχρι σήμερα τροποποιητικά, 2. Πιστοποιητικά αρμόδιας

δικαστικής ή διοικητικής αρχής περί των τροποποιήσεων του καταστατικού… Εάν ο προσφέρων

είναι Φυσικό Πρόσωπο, οφείλει να καταθέσει: […] Εάν ο προσφέρων είναι ένωση ή κοινοπραξία,

οφείλει επιπλέον να καταθέσει: […]…». Εξ άλλου, στην παράγραφο Β2.6 του ίδιου άρθρου της

ένδικης διακηρύξεως ορίζεται ότι : « Ελάχιστες Προϋποθέσεις Συμμετοχής : Ο υποψήφιος

Ανάδοχος θα πρέπει να αποδεικνύει και να τεκμηριώνει επαρκώς, με ποινή αποκλεισμού, την

τήρηση των παρακάτω ελαχίστων προϋποθέσεων συμμετοχής, προσκομίζοντας τα σχετικά

δικαιολογητικά και λοιπά στοιχεία εντός του φακέλου Δικαιολογητικών Συμμετοχής στο

Διαγωνισμό: i)Οικονομική και χρηματοοικονομική ικανότητα… ii) Τεχνική και επαγγελματική

ικανότητα : 1.Ο Υποψήφιος Ανάδοχος, πρέπει να διαθέτει οργάνωση, δομή και μέσα, με τα οποία

να είναι ικανός, να αντεπεξέλθει πλήρως, άρτια και ολοκληρωμένα στις απαιτήσεις του υπό

ανάθεση Έργου. Ως ελάχιστη προϋπόθεση για τη συμμετοχή του στο διαγωνισμό, ο Υποψήφιος

Ανάδοχος πρέπει να : -διαθέτει επαγγελματική μεθοδολογία στον τομέα της διαχείρισης έργων

πληροφορικής, ανάλυσης, σχεδιασμού και ανάπτυξης ή παραμετροποίησης λογισμικού, υλοποίησης

ή/και ολοκλήρωσης λύσεων πληροφορικής, εγκατάστασης λογισμικού και υλικού, υπηρεσιών

εκπαίδευσης, εξάπλωσης και επί τω έργω υποστήριξης, και παραγωγικής λειτουργίας (υπηρεσίες

συντήρησης, υποστήριξης και διαχείρισης της λειτουργίας) πληροφορικών συστημάτων - διαθέτει

στην οργανωτική του δομή, οντότητες, τμήματα με αρμοδιότητα την Διαχείριση Έργων, την

Ανάπτυξη Εφαρμογών Πληροφορικής, την Τηλεφωνική Εξυπηρέτηση Πελατών και την Τεχνική

Υποστήριξη Συστημάτων Πληροφορικής κοκ., ή ισοδύναμες δομές με αρμοδιότητες που στηρίζουν

τις παραπάνω διεργασίες υλοποίησης του κύκλου ζωής ενός Έργου πληροφορικής. Ο υποψήφιος

Ανάδοχος οφείλει να αποδείξει την ανωτέρω προϋπόθεση συμμετοχής, καταθέτοντας με την

Προσφορά του εντός του Φακέλου Δικαιολογητικών Συμμετοχής τα ακόλουθα στοιχεία

τεκμηρίωσης: 1.1 Αναλυτική παρουσίαση των κάτωθι χαρακτηριστικών του υποψήφιου

Αναδόχου: επιχειρηματική δομή, συνεργασίες με εξωτερικούς προμηθευτές, κανάλια εξυπηρέτησης,

τομείς δραστηριότητας και κλάδοι εξειδίκευσης, προϊόντα και υπηρεσίες, μεθοδολογίες, εργαλεία

και τεχνικές που χρησιμοποιεί για την υλοποίηση του έργου…1.2. Περιγραφή των μέτρων, ή/και

τυχόν επαγγελματικών πιστοποιήσεων ποιότητας και διοικητικών μέτρων που έχει λάβει ο

υποψήφιος Ανάδοχος για την διασφάλιση της ποιότητας των παραπάνω, παρεχόμενων υπηρεσιών

όσον αφορά στην διαχείρισης έργων πληροφορικής, ανάλυσης, σχεδιασμού και ανάπτυξης ή

παραμετροποίησης λογισμικού, υλοποίησης ή/και ολοκλήρωσης λύσεων πληροφορικής,

εγκατάστασης λογισμικού και υλικού, παροχής υπηρεσιών εκπαίδευσης, εξάπλωσης και επί τω

έργω υποστήριξης, και παραγωγικής λειτουργίας (υπηρεσίες συντήρησης, υποστήριξης και

διαχείρισης της λειτουργίας) πληροφορικών συστημάτων. Ο Ανάδοχος οφείλει να διαθέτει

πιστοποίηση συστήματος διαχείρισης ποιότητας κατά ISO 9001:2008 ή ισοδύναμο προς αυτό για

τα εξής πεδία εφαρμογής: - Διοίκηση έργων. - Ανάπτυξη λογισμικού. 1.3… 2… 3…». Επίσης, στην

παράγραφο Β3.2 του άρθρου Β3 του ίδιου Μέρους της διακηρύξεως, ορίζεται ότι : « Περιεχόμενο

Προσφορών: Οι Προσφορές συντάσσονται σύμφωνα με τους όρους της παρούσας Διακήρυξης. Οι

Προσφορές κατατίθενται μέσα σε ενιαίο σφραγισμένο φάκελο που πρέπει να περιλαμβάνει όλα όσα

καθορίζονται στην παρούσα Διακήρυξη. Ο ενιαίος σφραγισμένος φάκελος περιέχει τρεις επί μέρους,

ανεξάρτητους, σφραγισμένους φακέλους, δηλαδή: Α. «Φάκελος Δικαιολογητικών Συμμετοχής», ο

οποίος περιέχει τα νομιμοποιητικά στοιχεία και άλλα απαραίτητα δικαιολογητικά, τα οποία

προσδιορίζονται στην παρ. Β2.3… Β. «Φάκελος Τεχνικής Προσφοράς», ο οποίος περιέχει τα στοιχεία

της Τεχνικής Προσφοράς του υποψήφιου Αναδόχου, τα οποία προσδιορίζονται στην παρ. Β3.2.2 Γ.

«Φάκελος Οικονομικής Προσφοράς», ο οποίος περιέχει τα στοιχεία της Οικονομικής Προσφοράς

του υποψήφιου Αναδόχου, τα οποία προσδιορίζονται στην παρ. Β3.2.3. Οι ανωτέρω Φάκελοι θα

υποβληθούν ως εξής: Δικαιολογητικά Συμμετοχής:- ένα (1) πρωτότυπο- ένα (1) αντίγραφο που θα

περιλαμβάνονται στον σφραγισμένο φάκελο Δικαιολογητικά Συμμετοχής. Τεχνική Προσφορά: […]

Οικονομική Προσφορά: […]…». Ακολούθως, στην υποπαράγραφο Β3.2.1. της παραγράφου Β3.2

του ως άνω άρθρου Β3, ορίζονται τα εξής : « Περιεχόμενα Φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής»

: Ο φάκελος «ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ» που θα υποβάλει κάθε υποψήφιος Ανάδοχος πρέπει

να περιέχει τα νομιμοποιητικά στοιχεία και άλλα απαραίτητα δικαιολογητικά του υποψήφιου

Αναδόχου ως προς τις τυπικές, χρηματοοικονομικές και τεχνικές απαιτήσεις συμμετοχής στον

Διαγωνισμό και τα οποία προσδιορίζονται στις παραγράφους: Β2.3 Δικαιολογητικά Συμμετοχής, […]

Ελάχιστες Προϋποθέσεις Συμμετοχής, […] Εγγύηση Συμμετοχής.». Τέλος, σύμφωνα με τις διατάξεις

της παραγράφου Β4.2 του άρθρου Β4 του ως άνω Μέρους της διακηρύξεως : «… Η Προσφορά του

υποψήφιου Αναδόχου απορρίπτεται ως απαράδεκτη σε κάθε μία ή περισσότερες από τις κάτωθι

περιπτώσεις: 1. Έλλειψη δικαιώματος συμμετοχής σύμφωνα με τα αναφερόμενα στην παρ. Β2.2. 2.

Έλλειψη οποιουδήποτε δικαιολογητικού ή/ και παράβαση οποιασδήποτε υποχρέωσης της παρ.

Β2.3. 3.Έλλειψη πλήρους και αιτιολογημένης τεκμηρίωσης των ελάχιστων προϋποθέσεων

συμμετοχής…».

15. Επειδή, η αιτούσα ένωση εταιρειών προέβαλε με την προδικαστική προσφυγή της και

επαναλαμβάνει με την υπό κρίση αίτηση ότι το παρεμβαίνον νομικό πρόσωπο, προκειμένου να

αποδείξει την κάλυψη της ελάχιστης προϋποθέσεως τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητος και

συγκεκριμένα την απαιτούμενη πιστοποίηση συστήματος διαχείρισης ποιότητας κατά ISO

9001:2008, υπέβαλε στον φάκελο δικαιολογητικών απλά (μη θεωρημένα) φωτοαντίγραφα α) του

πιστοποιητικού ISO 9001:2008 που διαθέτει και καλύπτει μεταξύ άλλων την «διοίκηση έργων»,

και β) του πιστοποιητικού ISO 9001:2008 που καλύπτει μεταξύ άλλων την ανάπτυξη λογισμικού.

Τα εν λόγω πιστοποιητικά, σύμφωνα με τον ως άνω ισχυρισμό της αιτούσας ένωσης εταιρειών,

υποβλήθηκαν μη νομίμως, δεδομένου ότι σύμφωνα με την διάταξη της παραγράφου Β3.2 της

διακηρύξεως αυτά έπρεπε να υποβάλλονται τόσο πρωτότυπα όσο και σε αντίγραφο και δεν αρκεί η

υποβολή αντιγράφων αυτών, ως εκ τούτου δε, έπρεπε να απορριφθεί η προσφορά του

παρεμβαίνοντος νομικού προσώπου, λόγω παραβάσεως ουσιώδους όρου της διακηρύξεως.

Περαιτέρω, προβάλλεται ότι μη λαμβανομένων υπόψη των μη νομίμως υποβληθέντων

πιστοποιητικών ISO 9001:2008, δεν αποδεικνύεται από τα λοιπά συνυποβαλλόμενα στοιχεία η

συνδρομή των απαιτούμενων από την διάταξη της παραγράφου Β2.6. περ. 1.2 επαγγελματικών

πιστοποιήσεων ποιότητος και διοικητικών μέτρων του παρεμβαίνοντος νομικού προσώπου για την

διασφάλιση της ποιότητος των παρεχόμενων υπηρεσιών που προβλέπονται στην παράγραφο Β2.6

της διακηρύξεως. Με την προσβαλλόμενη απόφαση απερρίφθησαν οι ισχυρισμοί αυτοί, κατόπιν

υιοθετήσεως του από 11.4.2014 πρακτικού της αρμόδιας Επιτροπής Ενστάσεων, με την αιτιολογία

ότι : « αντίστοιχη υποχρέωση δεν προβλέπεται στη διακήρυξη ούτε στο Π.Δ. 118/2007». Η

αιτιολογία αυτή παρίσταται νόμιμη και επαρκής, τα δε περί του αντιθέτου προβαλλόμενα δεν

πιθανολογούνται σοβαρώς ως βάσιμα. Τούτο δε, διότι από τον συνδυασμό των διατάξεων των

παραγράφων Β2.3 και Β2.6 του άρθρου Β2, καθώς και των διατάξεων της υποπαραγράφου Β3.2.1

της παραγράφου Β3.2 του άρθρου Β3 του Μέρους Β’ της ένδικης διακηρύξεως, προκύπτει ότι τα

επίμαχα πιστοποιητικά ISO 9001:2008 δεν περιλαμβάνονται μεταξύ των προβλεπομένων στην

παράγραφο Β2.3 δικαιολογητικών συμμετοχής, τα οποία και μόνον έπρεπε να υποβληθούν σε

πρωτότυπο και σε ένα αντίγραφο, σύμφωνα με τις διατάξεις της παραγράφου Β3.2 της

διακηρύξεως. Τα εν λόγω πιστοποιητικά αποτελούν στοιχεία αποδείξεως της συνδρομής των

ελάχιστων προϋποθέσεων συμμετοχής στον διαγωνισμό που προβλέπονται από την παράγραφο

Β2.6 της διακηρύξεως, από την οποία, όμως, δεν προβλέπεται και μάλιστα επί ποινή αποκλεισμού η

υποβολή τους σε πρωτότυπο ή σε επικυρωμένο αντίγραφο. Περαιτέρω, εφ’ όσον δεν απαιτείται,

κατά τα προεκτεθέντα, η υποβολή των ως άνω πιστοποιητικών ISO 9001:2008 σε πρωτότυπο ή

επικυρωμένο αντίγραφο, προκειμένου να έχουν την απαιτούμενη από την ένδικη διακήρυξη

αποδεικτική ισχύ, νομίμως ελήφθησαν υπ’ όψιν προς απόδειξη της ποιότητας των παρεχομένων

υπηρεσιών στην διοίκηση έργων και την ανάπτυξη λογισμικού, που προβλέπονται στην περ. 1.2

της παραγράφου Β2.6 του άρθρου Β2 της διακηρύξεως.

16. Επειδή, η αιτούσα ένωση εταιρειών προέβαλε με την προδικαστική της προσφυγή και

επαναλαμβάνει και με την υπό κρίση αίτησή της ότι το παρεμβαίνον νομικό πρόσωπο έπρεπε να

αποκλεισθεί λόγω ελλείψεως πλήρους και αιτιολογημένης τεκμηριώσεως της καλύψεως της

αναφερόμενης στην περίπτωση ii της παραγράφου Β2.6 του άρθρου Β2 της διακηρύξεως υπ`

αριθμ. 1 ελάχιστης προϋποθέσεως τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητος. Τούτο δε, διότι,

σύμφωνα με την παράγραφο Β2.6.ii.1 της διακηρύξεως, ο υποψήφιος πρέπει να διαθέτει

επαγγελματική μεθοδολογία σε θέματα εγκαταστάσεως λογισμικού και υλικού που αποτελεί βασικό

τμήμα της Φάσεως 1 «Προμήθεια, Εγκατάσταση και θέση σε λειτουργία Εξοπλισμού και

Λογισμικού». Στα υποβληθέντα κείμενα «Προφίλ και Φυσιογνωμία» και «Διασφάλιση ποιότητας και

πιστοποιήσεις» από το παρεμβαίνον νομικό πρόσωπο δεν περιλαμβάνεται οποιαδήποτε

αιτιολογημένη τεκμηρίωση που να πιστοποιεί ότι αυτό διαθέτει μεθοδολογία ή κάποια μονάδα στην

οργανωτική του δομή που να καλύπτει την σχετική ελάχιστη προϋπόθεση. Περαιτέρω, σύμφωνα

με τους ισχυρισμούς της αιτούσας ένωσης εταιρειών, από τον υποβληθέντα πίνακα των

υπεργολάβων του παρεμβαίνοντος νομικού προσώπου προκύπτει ότι αυτό σκοπεύει να αναθέσει

το εν λόγω αντικείμενο στην υπεργολάβο αυτού ανώνυμη εταιρεία «....................». Στα στοιχεία,

όμως, που υποβάλλονται για την συγκεκριμένη υπεργολάβο εταιρεία δεν περιλαμβάνεται

πιστοποιητικό ποιότητας, μεθοδολογία η οποιαδήποτε μονάδα στην οργανωτική της δομή ή άλλο

στοιχείο που να τεκμηριώνει αιτιολογημένα την κάλυψη της ελάχιστης αυτής προϋποθέσεως, ενώ

δεν προσκομίσθηκε εντός του φακέλου των δικαιολογητικών συμμετοχής η σχετική έγγραφη

δέσμευση της εν λόγω εταιρείας ότι για την εκτέλεση της συμβάσεως θα θέσει στη διάθεση του

παρεμβαίνοντος νομικού προσώπου τους αναγκαίους πόρους, όπως απαιτείται στο σημείο 5 του

πίνακα διευκρινίσεων της παρ. Β2.6 της διακηρύξεως, στην περίπτωση που ο υποψήφιος κάνει

χρήση «δάνειας εμπειρίας» από υπεργολάβο. Με την προσβαλλομένη απόφαση απερρίφθη ο λόγος

αυτός, κατόπιν υιοθετήσεως του από 11.4.2014 πρακτικού της Επιτροπής Ενστάσεων του

Εθνικού Θεάτρου, με την αιτιολογία ότι : «[…] Α) Στο έγγραφο «Προφίλ και Φυσιογνωμία του ΕΚ

Αθηνά», στην παράγραφο «4. Επιχειρησιακοί στόχοι», μεταξύ άλλων, υπάρχει αναφορά στην

ανάπτυξη συστημάτων, δημιουργία προϊόντων τελικού χρήστη καθώς και στην υποστήριξη

δημιουργίας τεχνολογικών υποδομών από το ......... Οι δραστηριότητες αυτές περιλαμβάνουν

από τη φύση τους την εγκατάσταση συστημάτων λογισμικού και υλικού, την εξάπλωση και επί τω

έργω υποστήριξης και παραγωγικής λειτουργίας συστημάτων πληροφορικής. Β) Στο ίδιο έγγραφο,

στην παράγραφο «10. Εμπειρίες, Δραστηριότητες, Υπηρεσίες και Προϊόντα», συνοψίζεται η

υλοποίηση σύνθετων έργων πληροφορικής για το δημόσιο και τον ιδιωτικό τομέα. Σημειώνονται

υλοποιήσεις έργων πληροφορικής όπως ΕΘΕΓ, ΕΘΕΚ, Διαδικτυακές Πύλες Πολιτισμού για τις

Περιφέρειες, ............, Αρχείο Εθνικού Θεάτρου, Αρχείο Ελληνικού Ινστιτούτου Βενετίας και

φορείς όπως ο Χρυσός Οδηγός, η ......., η Εθνική Μετεωρολογική Υπηρεσία, η ΔΕΔΔΗΕ, το

Fraunhofer FOKUS, ARTEMISIA, ERCIM, ESA, IFIR κ.λπ., τα οποία περιλαμβάνουν μεταξύ άλλων την

εγκατάσταση λογισμικού και υλικού, πιλοτικής, παραγωγικής λειτουργίας και συντήρησης καθώς

και εκπαίδευσης. Στην ίδια παράγραφο επισημαίνεται η συνεργασία του ...... με το δημόσιο

τομέα ως στρατηγικός εταίρος, σύμβουλος και προμηθευτής αξιόπιστων και εξειδικευμένων

λύσεων. Γ) στην υπεύθυνη δήλωση του υπεργολάβου Amplus δηλώνεται ότι αναλαμβάνει την

προμήθεια, εγκατάσταση και συντήρηση του εξοπλισμού και του έτοιμου λογισμικού, για όλη τη

προβλεπόμενη διάρκεια της σύμβασης, σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης τους οποίους

γνωρίζει και αποδέχεται ανεπιφυλάκτως, δεσμεύεται να εκτελέσει το προαναφερόμενο μέρος του

υπό ανάθεση έργου σε περίπτωση κατακύρωσης του Διαγωνισμού στο ...... και δεσμεύεται

να διαθέσει εξειδικευμένα στελέχη με μεγάλη εργασιακή εμπειρία στο αντικείμενο που αναλαμβάνει,

όπως ακριβώς απαιτείται από τη διακήρυξη.». Η αιτιολογία αυτή, η οποία στηρίζεται στην

ανέλεγκτη δικαστικώς τεχνική κρίση των αρμόδιων προς αξιολόγηση οργάνων της αναθέτουσας

αρχής, με βάση τα στοιχεία, τα οποία προσκομίσθηκαν από το παρεμβαίνον νομικό πρόσωπο και

που αφορούν το ίδιο και την υπεργολάβο εταιρεία, παρίσταται νόμιμη και επαρκής, τα δε περί του

αντιθέτου προβαλλόμενα δεν πιθανολογούνται σοβαρώς ως βάσιμα.

17. Επειδή, η αιτούσα ένωση εταιρειών προέβαλε με την προδικαστική της προσφυγή και

επαναλαμβάνει με την υπό κρίση αίτηση ότι ελάχιστη προϋπόθεση τεχνικής και επαγγελματικής

ικανότητας αποτελεί, επίσης, η ύπαρξη στην οργανωτική δομή του διαγωνιζομένου τμημάτων,

μεταξύ άλλων, με αρμοδιότητα την «Τεχνική υποστήριξη Συστημάτων πληροφορικής» όπως και

να διαθέτει σχετική επαγγελματική μεθοδολογία στον τομέα της «εξάπλωσης και επί τω έργω

υποστήριξης και παραγωγικής λειτουργίας». Σύμφωνα με τους ισχυρισμούς της αιτούσας ενώσεως

εταιρειών, η εν λόγω ελάχιστη προϋπόθεση δεν συντρέχει στην περίπτωση του παρεμβαίνοντος

νομικού προσώπου, δεδομένου ότι αυτό δήλωσε στο κείμενο που υπέβαλε εντός του φακέλου

δικαιολογητικών, με τίτλο «Προφίλ και Φυσιογνωμία» ότι διαθέτει «Γραφείο Τεχνικής Υποστήριξης

και Υποδομών του Ε.Κ», δηλαδή τμήμα, το οποίο, όπως αναφέρεται στην ίδια παράγραφο,

επιβλέπει και συντηρεί τις υποδομές του κέντρου, καλύπτει δηλαδή τις εσωτερικές ανάγκες του

παρεμβαίνοντος νομικού προσώπου και όχι τις ανάγκες πελατών και τρίτων, ενώ δεν γίνεται

αναφορά εάν έχει την δυνατότητα να συντηρεί υποδομές πελατών ή αν έχει αναλάβει στο

παρελθόν αντίστοιχες εργασίες, και ποια μεθοδολογία, εργαλεία ή τεχνικές ακολουθούνται για την

παροχή των σχετικών υπηρεσιών προς τρίτους. Με την προσβαλλομένη απόφαση απερρίφθησαν οι

ισχυρισμοί αυτοί, κατόπιν υιοθετήσεως του από 11.4.2014 πρακτικού της Επιτροπής Ενστάσεων

του Εθνικού Θεάτρου, με την αιτιολογία ότι : « Α) Στο έγγραφο «Προφίλ και Φυσιογνωμία του ΕΚ

Αθηνά», στην παράγραφο «7. Γενική Διεύθυνση του ΕΚ» του ιδίου εγγράφου αναφέρεται το

«Γραφείο Τεχνικής Υποστήριξης και Υποδομών», το οποίο μεριμνά για τη συντήρηση και ανανέωση

των τεχνολογικών/υπολογιστικών υποδομών και παρέχει υπηρεσίες πιλοτικής και παραγωγικής

λειτουργίας έργων, συστημάτων και υπηρεσιών. Β) Επίσης, στην παράγραφο «9. Υποδομές και

εγκαταστάσεις» του ιδίου εγγράφου αναφέρονται μεταξύ άλλων υποδομές computer rooms με

πολλαπλούς servers, που παρέχονται από το ........... και φιλοξενούν πλειάδα εφαρμογών και

υπηρεσιών, ασύρματες και ενσύρματες δικτυακές υποδομές. Γ) Στο ίδιο το έγγραφο, στην

παράγραφο «10. Εμπειρίες, Δραστηριότητες, Υπηρεσίες και Προϊόντα», συνοψίζεται η υλοποίηση

σύνθετων έργων πληροφορικής για το δημόσιο τομέα και τον ιδιωτικό τομέα. Σημειώνονται

υλοποιήσεις έργων πληροφορικής όπως…, τα οποία περιλαμβάνουν μεταξύ άλλων την

εγκατάσταση λογισμικού και υλικού, πιλοτικής, παραγωγικής λειτουργίας και συντήρησης καθώς

και εκπαίδευσης. Δ) Στην ίδια παράγραφο επισημαίνεται η συνεργασία του ........... με το

δημόσιο τομέα ως στρατηγικός εταίρος σύμβουλος και προμηθευτής αξιόπιστων και

εξειδικευμένων λύσεων.». Η αιτιολογία αυτή, η οποία στηρίζεται στην ανέλεγκτη δικαστικώς

τεχνική κρίση των αρμόδιων προς αξιολόγηση οργάνων της αναθέτουσας αρχής, με βάση τα

στοιχεία, τα οποία προσκομίσθηκαν από το παρεμβαίνον νομικό πρόσωπο, παρίσταται νόμιμη και

επαρκής, τα δε περί του αντιθέτου προβαλλόμενα δεν πιθανολογούνται σοβαρώς ως βάσιμα.

18. Επειδή, η αιτούσα ένωση εταιρειών, με την προδικαστική προσφυγή της είχε προβάλει,

επαναλαμβάνει, δε, με την υπό κρίση αίτηση ότι η προσφορά του παρεμβαίνοντος νομικού

προσώπου ήταν απορριπτέα, λόγω μη υποβολής δικαιολογητικών συμμετοχής. Τούτο δε, διότι,

εφ’

όσον βάσει της παραγράφου Β.2.3 του άρθρου Β2 της διακηρύξεως, τα νομικά πρόσωπα,

αναλόγως της μορφής τους, απαιτείται να προσκομίσουν μεταξύ των δικαιολογητικών

συμμετοχής, τα δικαιολογητικά συστάσεώς τους, καθώς και πιστοποιητικό αρμόδιας δικαστικής ή

διοικητικής αρχής περί τροποποιήσεων του καταστατικού, το παρεμβαίνον νομικό πρόσωπο, εν

όψει του ότι δεν περιλαμβάνεται στις μορφές νομικών προσώπων για τα οποία καθορίζονται

ειδικότερα από την διακήρυξη τα ανωτέρω δικαιολογητικά, όφειλε για τα συγκεκριμένα ζητήματα,

σύμφωνα με τις διατάξεις της ως άνω παραγράφου της διακηρύξεως, να προσκομίσει σχετική

ένορκη βεβαίωση, αναπληρώσεως των εν λόγω δικαιολογητικών. Οι αιτιάσεις αυτές απερρίφθησαν,

με την προσβαλλόμενη απόφαση, κατόπιν υιοθετήσεως του από 11.4.2014 πρακτικού της

Επιτροπής Ενστάσεων του ...................., με την αιτιολογία ότι: « Α)…Β)… το ...........,

συσταθέν ως νομικό πρόσωπο ιδιωτικού δικαίου … κι όχι ως εταιρεία του κοινού δικαίου,

προσκόμισε στο φάκελο των δικαιολογητικών συμμετοχής το σύνολο των απαραίτητων

νομιμοποιητικών εγγράφων/δικαιολογητικών που αφορούν στην ίδρυση και λειτουργία του, ήτοι,

νόμους, προεδρικά διατάγματα και Υπουργικές Αποφάσεις που έχουν εκδοθεί από της ιδρύσεως

του μέχρι και την υποβολή της προσφοράς του και αφορούν στην ίδρυση, λειτουργία και

εκπροσώπηση του. Συγκεκριμένα, στο φάκελο των δικαιολογητικών συμμετοχής του ..........

περιλαμβάνονται τα ακόλουθα αποσπάσματα από το Φύλλο Εφημερίδας της Κυβερνήσεως: 1. Ο Ν.

2919/2001 (Άρθρο 8) με το οποίο ιδρύθηκε με την τότε επωνυμία -ΚΕΤΕΠ- «Κέντρο Εφαρμογών

Τεχνολογιών Επικοινωνίας και Πληροφορίας». 2. Το Π.Δ. 145/2003 «Σύσταση και λειτουργία του

ΚΕΤΕΠ». 3. Το Ν. 3438/2006 (Άρθρο 9 παρ. 1) 1η Τροποποίηση. 4 Ο Ν. 3769/2009 (Άρθρο 19 παρ.

3 περ. β) 2η Τροποποίηση… Από τις προαναφερόμενες επί μέρους διατάξεις των νόμων,

Προεδρικών Διαταγμάτων και Υπουργικών Αποφάσεων συνάγεται ότι όλα τα απαιτούμενα από το

άρθρο Β.2.3 της Διακήρυξης δικαιολογητικά καλύπτονται πλήρως από νόμους και από τα κατ`

εξουσιοδότηση αυτού προεδρικά διατάγματα και υπουργικές αποφάσεις που ισχύουν έναντι

παντός, μη δυνάμενα να αμφισβητηθούν[…]…το ...... ως νομικό πρόσωπο που ανήκει στον

ευρύτερο δημόσιο τομέα, δεν οφείλει να προσκομίσει πιστοποιητικό περί τροποποιήσεων του

καταστατικού ή περί μη λύσης γιατί αφενός προσκομίζει όλες τις τροποποιήσεις των ιδρυτικών του

πράξεων, αφετέρου γιατί ενδεχόμενη λύση/κατάργησή του προϋποθέτει την προηγούμενη έκδοση

νόμου, ήτοι κειμένου ίσης ισχύος και κύρους με τον ιδρυτικό του. Ειδικότερα, στο άρθρο 25 του

Ν. 1514/85 όπως συμπληρώθηκε με το άρθρο 1 παρ. 17 του Ν. 2919/2001 προβλέπεται η

υποχρεωτική έκδοση προεδρικών διαταγμάτων προκειμένου για τη λύση/κατάργηση. Άλλωστε, εν

όψει της σύστασης του φορέα βάσει νομοθετικών διατάξεων, προσβάσιμων σε οιονδήποτε και

καταρτιζομένων από όργανα της νομοθετικής και εκτελεστικής εξουσίας, δε νοείται η προσκόμιση

αντίστοιχων πιστοποιητικών αλλά ούτε και η δυνάμει ένορκης βεβαίωσης αναφορά στην ισχύ

νομοθετικών διατάξεων, προς αναπλήρωση του ουδόλως απαιτουμένου από τη Διακήρυξη για

αντίστοιχα ΝΠΙΔ πιστοποιητικού ή δικαιολογητικού… Προκειμένου να υφίσταται συνεπώς τέτοια

υποχρέωση, απαιτείται η ύπαρξη καταστατικού το οποίο να τροποποιείται δυνάμει της βούλησης

των εταίρων, καθώς και έμπρακτη δυνατότητα λύσης του νομικού προσώπου με

δικαστική/διοικητική απόφαση ή δυνάμει συμφωνίας των εταίρων. Εφόσον οι δύο

προπεριγραφείσες καταστάσεις είναι λογικά αδύνατες, δεδομένης της ειδικής νομικής φύσης του ..

....., και όχι γιατί οι διοικητικές ή δικαστικές αρχές αρνούνται ή δεν έχουν την αρμοδιότητα να

εκδώσουν αντίστοιχα πιστοποιητικά, καθίσταται συνεπαγόμενα εξίσου αδύνατη η προσκόμιση

τους. Τέλος, η αναφορά σε ένορκη βεβαίωση ισοδυναμεί με τη δυνατότητα ή την υποχρέωση

οιουδήποτε νομίμου εκπροσώπου αντιστοίχου ΝΠΙΔ να βεβαιώνει την ισχύ μίας διάταξης στην

κατάρτιση, ψήφιση και δημοσίευση, ουδόλως εμπλέκεται και ουδόλως δύναται, ουσιωδώς ή

αρμοδίως να παρέμβει. Σε αντίθεση με τους νομίμους εκπροσώπους κεφαλαιουχικών εταιρειών, οι

οποίες βάσει των καταστατικών τους οργάνων, με απόφαση των μετόχων, δύνανται να προβούν

σε καταστατικές κι εν γένει μεταβολές, ως εκ τούτου υφίσταται σχετική απαίτηση προσκόμισης

αντιστοίχων πιστοποιητικών…». Η αιτιολογία αυτή της προσβαλλόμενης αποφάσεως παρίσταται

νόμιμη και επαρκής, τα δε περί του αντιθέτου προβαλλόμενα δεν πιθανολογούνται σοβαρώς ως

βάσιμα. Τούτο δε, διότι από τα οριζόμενα στην παράγραφο Β.2.3. της διακηρύξεως, που

παρατίθεται στην δέκατη τέταρτη σκέψη, προκύπτει ότι η απαίτηση για προσκόμιση

πιστοποιητικού της αρμόδιας δικαστικής ή διοικητικής αρχής περί των τροποποιήσεων του

καταστατικού αφορά αποκλειστικά και μόνο τους υποψηφίους αναδόχους που λειτουργούν με τη

μορφή των αναφερομένων σ` αυτήν εταιρειών (κεφαλαιουχικών ή προσωπικών), κοινοπραξιών ή

ενώσεων εταιρειών, η δε, επί ποινή αποκλεισμού, υποχρέωση του υποψηφίου αναδόχου, που

προβλέπεται στην ίδια παράγραφο, για αναπλήρωση των δικαιολογητικών με ένορκη βεβαίωση σε

περίπτωση που αυτά δεν εκδίδονται στη χώρα του ή δεν καλύπτουν όλες τις νομικές καταστάσεις

που απαιτείται να βεβαιώνουν, πιθανολογείται, κατά την έννοιά της, ότι καταλαμβάνει μόνο

εκείνους τους υποψηφίους για τους οποίους έχει ήδη προβλεφθεί από την διακήρυξη η προσκόμιση

συγκεκριμένων δικαιολογητικών. Εν όψει αυτών, εφ’ όσον το παρεμβαίνον νομικό πρόσωπο

ιδιωτικού δικαίου προσκόμισε το νομικό πλαίσιο συστάσεώς του και, όπως, άλλωστε, η αιτούσα

ένωση εταιρειών δέχεται, δεν εμπίπτει στις μορφές νομικών προσώπων για τα οποία η διακήρυξη

επιβάλλει την προσκόμιση πιστοποιητικών της αρμόδιας αρχής περί των τροποποιήσεων του

καταστατικού τους, δεν πιθανολογείται ότι είχε υποχρέωση υποβολής σχετικής ένορκης βεβαίωσης.

19. Επειδή, στο άρθρο 18 του Κανονισμού Προμηθειών Δημοσίου (π. δ/γμα 118/2007), ο οποίος

έχει εκδοθεί κατ’ εξουσιοδότηση του άρθρου 5 του ν. 2286/1995, ορίζεται ότι: « Καταγωγή των

προσφερομένων υλικών και δήλωση της επιχείρησης κατασκευής του τελικού προϊόντος : 1. Οι

προμηθευτές υποχρεούνται, ανάλογα, με τη μορφή του διαγωνισμού, να δηλώνουν στις αιτήσεις

συμμετοχής ή στις προσφορές τους την χώρα καταγωγής του τελικού προϊόντος που προσφέρουν.

2… 3… 4…5…». Περαιτέρω, στο άρθρο 5α του ίδιου π. δ/τος, ορίζονται τα εξής : « Στάδια

διαδικασίας, χρόνος και τρόπος υποβολής στοιχείων : Η υποβολή των στοιχείων και

δικαιολογητικών για τη συμμετοχή σε διαγωνισμό και μέχρι τη σύναψη της σύμβασης γίνεται σε

στάδια, σε χρόνο και με τρόπο, όπως αυτά ορίζονται στις οικείες διατάξεις του παρόντος, οι οποίες

συνοπτικά παρατίθενται, ως κατωτέρω: Α. ΚΛΕΙΣΤΟΙ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΙ…Β. ΑΝΟΙΚΤΟΙ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΙ: 1.

Οι προσφέροντες υποβάλλουν με τη προσφορά στον κυρίως φάκελο, κατά την διαδικασία των

άρθρων 11 και 12 του παρόντος και σύμφωνα με τις οικείες διατάξεις: α. Τα παρακάτω

δικαιολογητικά: i. Εγγύηση συμμετοχής στο διαγωνισμό, κατ` άρθρο 6 παρ.1 περ. α .ii… iii… iv… ν…

vi. Δήλωση χώρας καταγωγής του προσφερόμενου είδους, κατ` άρθ. 18 παρ. 1… β… 2…».

20. Επειδή, στην παράγραφο Β1.3 του άρθρου Β.1 του Μέρους Β’ της διακηρύξεως του ένδικου

διαγωνισμού, ορίζεται ότι : « Νομικό και Θεσμικό πλαίσιο Διαγωνισμού : Ο Διαγωνισμός θα

διενεργηθεί σύμφωνα με τα οριζόμενα στην οδηγία 2004/18/ΕΚ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και

του Συμβουλίου της 31ης Μαρτίου 2004 «περί συντονισμού των διαδικασιών σύναψης δημοσίων

συμβάσεων έργων, προμηθειών και υπηρεσιών» η οποία κυρώθηκε με το ΠΔ 60/2007, τις διατάξεις

του Ν.2286/1995, του Ν.3886/2010 και του ΠΔ 118/2007 (κανονισμός περί προμηθειών του

δημοσίου), όπως εν προκειμένω και σύμφωνα με την φύση του έργου δύναται να ισχύει αναλογικά

ή συμπληρωματικά και κατά το μέρος που δεν αντίκειται στις διατάξεις του ΠΔ 60/2007 και όπου

στην παρούσα γίνεται ρητή αναφορά σε άρθρα του, δεδομένου ότι το αντικείμενο του έργου

αφορά κυρίως σε παροχή υπηρεσιών…».

21. Επειδή, με την υπό κρίση αίτηση προβάλλεται ότι η προσφορά του παρεμβαίνοντος νομικού

προσώπου έπρεπε να απορριφθεί, δεδομένου ότι στον φάκελο δικαιολογητικών που κατέθεσε δεν

περιλαμβανόταν υπεύθυνη δήλωση του άρθρου 18 παρ. 1 του π. δ/τος 118/2007. Ο εν λόγω

ισχυρισμός της αιτούσας ένωσης εταιρειών που είχε προβληθεί με την προδικαστική προσφυγή, δεν

πιθανολογείται σοβαρώς ως βάσιμος. Τούτο δε, διότι, σύμφωνα με τις διατάξεις της παραγράφου

Β1.3 του άρθρου Β.1 της διακηρύξεως του ένδικου διαγωνισμού, που παρατίθενται στην

προηγούμενη σκέψη, εφ’ όσον στην ένδικη διακήρυξη δεν γίνεται ρητή μνεία των διατάξεων του

άρθρου 18 του π. δ/τος 118/2007, οι διατάξεις του άρθρου αυτού δεν εφαρμόζονται στον εν λόγω

διαγωνισμό, το αντικείμενο του οποίου αφορά κυρίως παροχή υπηρεσιών. Επίσης, από τον

συνδυασμό των διατάξεων των παραγράφων Β2.3, περί δικαιολογητικών συμμετοχής, Β2.6, περί

ελάχιστων προϋποθέσεων συμμετοχής, Β3.2, περί του περιεχομένου των προσφορών και Β3.2.1,

περί του περιεχομένου του φακέλου των δικαιολογητικών συμμετοχής της διακηρύξεως,

προκύπτει ότι η εν λόγω υπεύθυνη δήλωση του άρθρου 18 παρ. 1 του π. δ/τος 118/2007 δεν

απαιτείτο να υποβληθεί με τα προβλεπόμενα από την εν λόγω διακήρυξη δικαιολογητικά

συμμετοχής στον ένδικο διαγωνισμό.

22. Επειδή, κατ’ ακολουθία, η υπό κρίση αίτηση πρέπει να απορριφθεί, να γίνει δε δεκτή η

ασκηθείσα παρέμβαση. Περαιτέρω, πρέπει να διαταχθεί η κατάπτωση του καταβληθέντος

παραβόλου υπέρ του Ελληνικού Δημοσίου και η καταβολή από την αιτούσα ένωση εταιρειών του

λοιπού 1/3 του καταβλητέου παραβόλου, ύψους δύο χιλιάδων πεντακοσίων πενήντα δύο ευρώ και

ογδόντα δύο λεπτών (2552,82 ευρώ), σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 5 παρ. 1 του ν. 3886/

2010, όπως τροποποιήθηκε με το άρθρο 8 παρ. 6 εδάφιο γ’ του ν. 4198/2013 ( Φ.Ε.Κ. 215 τ. Α’ ).

Τέλος, πρέπει να επιβληθεί εις βάρος της αιτούσας ένωσης εταιρειών η δικαστική δαπάνη του καθ’

ου η αίτηση Εθνικού Θεάτρου, ποσού εκατόν είκοσι οκτώ (128) ευρώ.

ΔΙΑ ΤΑΥΤΑ

Απορρίπτει την αίτηση.

Δέχεται την παρέμβαση.

Διατάσσει την κατάπτωση του καταβληθέντος παραβόλου και επιβάλλει στην αιτούσα ένωση

εταιρειών την καταβολή του λοιπού καταβλητέου παραβόλου, ποσού δύο χιλιάδων πεντακοσίων

πενήντα δύο ευρώ και ογδόντα δύο λεπτών (2552,82 ευρώ).

Επιβάλλει στην αιτούσα ένωση εταιρειών την δικαστική δαπάνη του καθ’ ου Εθνικού Θεάτρου,

ποσού εκατόν είκοσι οκτώ (128) ευρώ.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στην Αθήνα στις 16 Ιουνίου 2014 και

στις 18 Ιουνίου του ίδιου έτους εκδόθηκε το διατακτικό της απόφασης αυτής.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΒΑΣΙΛΙΚΗ ΔΗΜΗΤΡΟΠΟΥΛΟΥ ΠΑΝΑΓΙΩΤΑ ΠΑΝΟΥΡΓΙΑ

Το πλήρες κείμενο της απόφασης δημοσιοποιήθηκε στις 29 Ιουλίου 2014.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΒΑΣΙΛΙΚΗ ΔΗΜΗΤΡΟΠΟΥΛΟΥ ΕΛΕΝΗ ΜΙΧΕΛΑΡΑΚΗ